

ООО «Девино Телеком»

127018, г. Москва,

ул. Суцевский вал, д.16, стр.4

гр.<...>

РЕШЕНИЕ  
по делу №Р-9/14-18

Резолютивная часть решения оглашена 3 апреля 2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 16 апреля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

Женетль Аслан Шаханович – заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

Ситимов Аскер Юрьевич - ведущий специалист – эксперт Управления;

Точиев Батыр Бесланович - начальник отдела Управления

рассмотрев дело №Р-9/14-18 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Девино Телеком» (далее – ООО «Девино Телеком») (127018, г. Москва, ул. Суцевский вал, д.16, стр.4) части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе),

в отсутствие представителя ООО «Девино Телеком», извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела, надлежащим образом,

в отсутствие заявителя гражданки <...>

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее - Управление) поступило поручение ФАС России от 24.12.2013 №АК/52630/13 «О перенаправлении обращения» по рассмотрению заявления гражданки <...> по факту распространения рекламы посредством использования подвижной радиотелефонной связи без согласия абонента на получение такой рекламы, что указывает на признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38 – ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

К заявлению гражданки <...> прилагались скриншот экрана телефона, согласие на обработку персональных данных.

Управлением был направлен запрос от 10.01.2014 №31 в ОАО «Мегафон» о даче письменного объяснения по сути заявления гражданки <...>

На основании ответа ОАО «Мегафон» (от 24.01.2014 вх.№186) установлено, что абонентский номер <...> <...> действительно принадлежит гражданке <...> (договор о предоставлении услуг связи ОАО «Мегафон» от 01.07.2006 №81115200).

Из заявления <...> следует, что являясь владелицей абонентского номера +7<...>, согласия на получение смс-сообщения с рекламой следующего содержания «Компьютерная помощь. Бесплатный выезд и диагностика. <...>» не давала.

Вместе с тем, ОАО «Мегафон» поясняет следующее: ОАО «МегаФон» проанализировало информацию о коротком текстовом сообщении, указанном в запросе Управления (127018, г. Москва, ул. Суцневский вал, д.16, стр.4), на номер <...> <...> поступало текстовое сообщение 05. 12.2013г. в 18:19 от отправителя +7<...> **через смс-центр +7<...>** (оператор «Ростелеком», Пермский край).

Управлением был направлен запрос (исх.№ 180 от 28.01.2014) в ОАО «Ростелеком» о даче письменного объяснения по сути прилагаемого обращения.

Из ответа ОАО «Ростелеком» (вх. №419 от 17.02.2014) следует: «ОАО «Ростелеком» заключен договор с контент – провайдером (так называемым SMS - агрегатором) ООО «Армада». ООО «Армада» на основании данного договора предоставляет доступ к SMS – центру ОАО «Ростелеком» другим более мелким провайдерам. Информацией об отправителе (инициаторе) SMS – рассылки ОАО «Ростелеком» не располагает, необходимые данные могут быть запрошены у ООО «Армада».

Далее Управлением был направлен запрос в ООО «Армада» (исх. №388 от 20.02.2014) также о даче письменного объяснения по сути прилагаемого обращения.

По представленной ООО «Армада» информации лицом имеющим возможность формировать содержание рекламного сообщения, определять его адресатов и отправлять сообщения является именно ООО «Девино Телеком» (127018, г. Москва, ул. Суцневский вал, д.16, стр.4).

Возможность направления ООО «Дивино Телеком» смс-сообщения является результатом ряда последовательных сделок, а именно договора между ОАО

«Ростелеком» и ООО «Армада», ООО «Армада» и ООО «Юплэй», договора между ООО «Юплэй» и ООО «Девино Телеком». Указанные договора имеются в материалах дела.

Согласно пункту 1 Приложения к Договору об оказании услуг №120/2012 от 01.01.2012г. заключенного между ООО «Юплэй» и ООО «Девино Телеком», «SMS-сообщения Заказчика предоставляются Пользователям, давшим письменное согласие на получение SMS-сообщений Заказчика». Заказчиком в данном случае является именно ООО «Девино Телеком».

Из ответа ООО «Армада» (вх.№ 570 от 27.02.2014) на запрос Адыгейского УФАС России следует, что **рекламораспространителем** рекламы посредством отправки SMS – сообщений **является ООО «ДевиноТелеком»**.

Рассмотрев заявление и представленные материалы, 11.03.2014г. Управление возбудило дело №Р-9/14-18 в отношении ООО «Девино Телеком» по факту распространения на номер абонента +79<...> рекламы посредством смс-сообщения следующего содержания: «Компьютерная помощь. Бесплатный выезд и диагностика. <...>» без его предварительного согласия, что содержит признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

При рассмотрении дела №Р-9/14-18 Комиссия Управления установила следующее.

05.12.2013 в 18 часов 19 минут на номер абонента +7<...> через оператора связи ОАО «Мегафон» (через смс – центр + 7<...>) от отправителя +7<...> посредством смс-сообщения была распространена реклама следующего содержания «Компьютерная помощь. Бесплатный выезд и диагностика. <...>».

Указанная реклама распространялась без предварительного согласия абонента (гражданки <...>)

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Определением о возбуждении дела №Р-9/14-18 по признакам нарушения Закона о рекламе от 11.03.2014 №612 Управлением у ООО «Девино Телеком» были запрошены следующие документы: письменное объяснение распространения указанной рекламы с признаками нарушения Закона о рекламе, документальное подтверждение наличия письменного согласия абонента номера +7<...> на распространение посредством смс-сообщения вышеуказанной рекламы; копию свидетельства о регистрации юридического лица ООО «Девино Телеком»; копии учредительных документов ООО «Девино Телеком», копию приказа о назначении на должность генерального директора ООО «Девино Телеком».

Запрошенная информация не была представлена, представители на

рассмотрение дела не явились.

ООО «Девино Телеком» не представило достоверных доказательств получения согласия абонента номера +7<...> на получение смс-сообщения с рекламой следующего содержания: «Компьютерная помощь. Бесплатный выезд и диагностика. <...>».

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Следовательно, вышеуказанная реклама, распространяемая ООО «Девино Телеком» посредством смс – сообщения, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, несет рекламодатель.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

При рассмотрении дела №Р-9/14-18 Управлением установлено, что рекламодателем вышеуказанной рекламы является ООО «Девино Телеком».

Таким образом, рекламодателем ООО «Девино Телеком» при распространении 05.12.2013 в 18 часов 19 минут по сетям электросвязи посредством смс-сообщения рекламы следующего содержания: «Компьютерная помощь. Бесплатный выезд и диагностика. <...>» на номер абонента +7<...> без его предварительного согласия, нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «Компьютерная помощь. Бесплатный выезд и диагностика. <...>», распространенную 05.12.2013 в 18 часов 19 минут ООО «Девино Телеком» по сетям электросвязи посредством смс-сообщения на номер <...> <...> абонента ОАО «Мегафон» - гражданки <...> без его предварительного согласия, поскольку при ее распространении нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.
2. Признать «Девино Телеком» нарушившим часть 1 статьи 18 Закона о рекламе.
3. Выдать ООО «Девино Телеком» предписание о прекращении нарушения

законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в сроки, установленные законодательством Российской Федерации.