

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Магистраль 27» на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет»

(дело №036/06/54.3-1002/2019)

09.01.2020г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе:

Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела;

Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела;

Тельпов И.А. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» <...>; ООО «Магистраль 27» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Магистраль 27» на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию зданий и сооружений, инженерных сетей и систем на объектах, находящихся в оперативном управлении ФГБОУ ВО «ВГУ» (№ извещения 0331100013519000056),

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Магистраль 27» на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию зданий и сооружений, инженерных сетей и систем на объектах, находящихся в оперативном управлении ФГБОУ ВО «ВГУ» (№ извещения 0331100013519000056).

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены нарушения законодательства о контрактной системе в части утверждения документации несоответствующей законодательству о контрактной системе, в частности в документации отсутствует критерий «опыт участника по успешной поставке, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого объема и характера; по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» уставлен субъективный порядок оценки, не позволяющий однозначно понять количество баллов присуждаемых заявке участника закупки.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и считают их необоснованными.

В соответствии с п. 3.32 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от

19.11.2014 N 727/14 (далее по тексту - Административный регламент) Комиссией объявлен перерыв в рассмотрении жалобы для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение № 0331100013519000056 размещено в сети «Интернет» в единой информационной системе по адресу www.zakupki.gov.ru.

Предметом рассматриваемого открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию зданий и сооружений, инженерных сетей и систем на объектах, находящихся в оперативном управлении ФГБОУ ВО «ВГУ».

06.12.2019 года по результатам рассмотрения жалобы ООО «Магистраль 27» на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию зданий и сооружений, инженерных сетей и систем на объектах, находящихся в оперативном управлении ФГБОУ ВО «ВГУ» (№ извещения 0331100013519000056) в действиях заказчика были установлены нарушения п.11, 29 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 и п. 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в разработке порядка оценки заявок ненадлежащим образом. В связи с указанным ФГБОУ ВО «ВГУ» было выдано предписание № 036/06/54.3-906/2019) об устранении выявленных нарушений.

Во исполнение указанного предписания заказчиком 27.12.2019 года были внесены изменения в порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки, в частности порядок оценки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» был установлен следующим образом:

2	Оценивается предложение участника закупки, раскрывающее организационно-технологическую схему исполнения контракта, позволяющую оценить качество оказания услуги (выполнения работы). Наибольший балл получает участник, сделавший <i>наиболее проработанное предложение</i> в части соответствия качества оказываемой услуги (выполняемых работ) требованиям заказчика и нормативным предписаниям, соответствия экологическим нормам и требованиям энергоэффективности, а также предложения других мероприятий (видов работ и услуг), которые не вошли в Техническое задание, но позволяют повысить качество оказываемых услуг и выполняемых работ.	Шкала предельных величин значимости показателей оценки: от 0 до 100 баллов	40%
---	---	---	-----

Пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать

критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе Конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Материалами дела установлено, что оценка заявок по критерию "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок" должна осуществляться на основании предложения участника закупки, раскрывающее организационно-технологическую схему.

Вместе с тем, для оценки самого предложения участника закупки шкала значений

заказчиком предусмотрена не была.

Установленный порядок оценки, не позволяет объективно произвести оценку заявок по указанному критерию, в связи с тем, что не представляется возможным определить по каким параметрам оценивается «Предложения участника закупки» для признания его наилучшей, ввиду того, что заказчик не предусмотрел шкалу значений, по которой происходила бы оценка той или иной заявки.

Разработанный таким образом порядок оценки не дает возможности участникам закупки, претендующих на заключение контракта, подготовить предложение по качеству услуг, которому конкурсной комиссией не было бы присвоено 0 баллов.

Кроме того спорная документация не устанавливает необходимый и подробный перечень сведений, предоставляемых участниками закупки для оценки их по вышеуказанному критерию, что не позволяет четко и однозначно определить участникам закупки конкретное соотношение степени детализации и присваиваемых баллов, не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта по критерию "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки", а следовательно, - определить наиболее проработанное предложение участника закупки.

Из показателей критерия и предельных величин его значимости, установленных в документации, участникам закупки невозможно установить до какой степени участникам закупки нужно максимально детализировано и содержательно изложить описание последовательности и порядка оказания услуг на объекте, организационно-технические предложения при оказании услуг на объекте, методы и способы оказания услуг на объекте, информацию по технике безопасности и охране труда на объекте с учетом предмета и специфики проводимого открытого конкурса.

Кроме того, в порядке оценке отсутствует понятие и предельные значения «наиболее проработанное предложение участника закупки».

Разработанный подобным образом порядок оценки может привести к несоответствующему реальности выводу о степени выгоды тех или иных условий, предложенных участниками ввиду того, что установление критериев подобным образом также может повлечь присвоение баллов в произвольном порядке, исходя из субъективной оценки членов конкурсной комиссии Заказчика следствием, которого является неверное определение исполнителя по контракту, в связи, с чем победителем открытого конкурса может быть признан участник, предложивший наиболее высокую цену контракта, при предложении невысоких качественных характеристик, что свидетельствует о неэффективности осуществленной закупки.

В соответствии с положениями пункта 8 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке не менее двух критериев оценки, одним из которых должен быть критерий "цена контракта". Следовательно, заказчик для оценки заявок (предложений) на участие в закупке вправе установить в документации о закупке как один из нестоимостных критериев, так и оба нестоимостных критерия (письмо ФАС России от 19.10.2015 N АЦ/57532/15 "О порядке оценки заявок на участие в закупке").

В конкурсной документации установлен следующий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе:

- 1) Цена государственного контракта - значимость критерия 60%,
- 2) Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки - значимость критерия 40%.

Таким образом, довод ООО «Магистраль 27» о том, что при оценке показателя нестоимостного критерия заказчиком используются только один критерий

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки не устанавливая критерий опыт по выполнению такого рода работ и квалификацию специалистов не нашел своего подтверждения.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. ст.99, 106 Закона о контрактной системе,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Магистраль 27» на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по комплексному эксплуатационно-техническому обслуживанию зданий и сооружений, инженерных сетей и систем на объектах, находящихся в оперативном управлении ФГБОУ ВО «ВГУ» (№ извещения 0331100013519000056) частично обоснованной.

2. Признать в действиях Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» нарушения п.11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 и п. 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в разработке порядка оценки заявок ненадлежащим образом.

3. В связи с тем, что на дату изготовления решения в полном объеме, заказчик ФГБОУ ВО «ВГУ» разместил в единой информационной системе «Извещение об отмене определения поставщика» по закупке № 0331100013519000056, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

В полном объеме решение изготовлено 13.01.2020 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии

С.В. Михин

Ю.В. Рощупкина

И.А. Тельпов