ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610020 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 55, тел: 64-73-31

«22» июля 2015 г. **№ 169/03-15-з**

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

Председателя комиссии:

. – руководителя Кировского УФАС России;

Членов комиссии:

. – начальника отдела КЗ Кировского УФАС России;

. – специалиста 1 разряда отдела КЗ Кировского УФАС России,

в присутствии:

<…> – главы администрации Конышского сельского поселения Кирово-Чепецкого района Кировской области, полномочия подтверждены,

рассмотрев жалобу ООО «Светодиод» (347924, г. Таганрог, ул. Октябрьская д. 21)

У С Т А Н О В И Л А:

16.07.2015 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «СВЕТОДИОД» (далее - Заявитель) на действия Администрации Конышского сельского поселения Кирово-Чепецкого района Кировской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на демонтаж, монтаж светильников уличного освещения с заменой воздушной линии и устройством учета электроэнергии в д. Малый Конып (номер извещения 0140300002915000001).

Заявитель сообщает о незаконном требовании предоставления копии свидетельства СРО в соответствии с приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, т.к. по итогам аукциона заключается договор, который совмещает поставку товара и его установку (работы). Данным требованием ограничивается участие добросовестных участников, которые могли бы поставить товар и выполнить работы.

В соответствии с ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе Заявителю, Заказчику направлено уведомление о дате и времени рассмотрения жалобы. Рассмотрение жалобы назначено на 22.07.2015 г.

Заказчик представил запрашиваемые документы.

Заявитель, извещенный о дате и времени рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечил.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России представитель Заказчика сообщил, что согласно п. 6 таблицы Технического задания необходимо выполнить работы по подвеске изолированных проводов типа АПВ 16 (мн) ВЛ 0,38 КВ с помощью механизмов, что соответствует п. 20.1 приложения к приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, в связи с чем считает, что требование о предоставлении свидетельства СРО законно. Считает жалобу необоснованной.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

07.07.2015 года на официальном сайте закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона на демонтаж, монтаж светильников уличного освещения с заменой воздушной линии и устройством учета электроэнергии в д. Малый Конып (номер извещения 0140300002915000001). Начальная (максимальная) цена контракта – 1112875 руб. Окончание срока подачи заявок – 16.07.2015.

В соответствии с п. 1.2 Информационной карты наименование объекта закупки - демонтаж, монтаж светильников уличного освещения с заменой воздушной линии и устройством учета электроэнергии в д. Малый Конып. Согласно п. 5 Информационной карты описание объекта закупки - Техническая часть документации об аукционе (аукционное задание).

В Техническом задании определены виды работ, единицы измерения и объемы работ. Предметом муниципального контракта является выполнение работ по демонтажу, монтажу светильников уличного освещения с заменой воздушной линии и устройством учета электроэнергии в д. Малый Коныпь.

Проанализировав данную информацию, комиссия Кировского УФАС приходит к выводу о размещении Заказчиком закупки на выполнение работ (демонтаж, монтаж, подвеска, установка), для выполнения которых используется товар (уличные светильники, провода, щитки, приборы измерения и др.), что соответствует требованиям Закона о контрактной системе (п. 3 ч. 3 ст. 66).

Учитывая, что выполняемые работы и используемый при их выполнении товар связаны с предметом контракта, они обоснованно совмещены в одном аукционе. Установленное Заказчиком требование о предоставлении копии свидетельства выданного саморегулируемой организацией о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства для участников данного аукциона обоснованно.

Доводы жалобы Заявителя необоснованны.

Вместе с тем по результатам внеплановой проверки установлено следующее.

Пунктом 8.2 Информационной карты аукционной документации установлено содержание второй части заявки, в том числе п. 2) предусматривает представление копии свидетельства выданного саморегулируемой организацией о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (Приказ Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 (ред. от 14.11.2011) «О утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, по реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»).

Согласно п. 7 Информационной карты количество поставляемого товара, объема выполняемых услуг - в соответствии с описанием объекта закупки и техническим заданием (Приложение № 1 и № 2 к Информационной карте).

В соответствии с ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать 2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень различных видов работ, на которые требуется свидетельство СРО, в частности раздел 20. Устройство наружных электрических сетей и линий связи. Отсутствие в аукционной документации указания на конкретный вид работ, на который должно быть представлено свидетельство СРО, не позволяет участникам определить и представить необходимый документ.

Таким образом, Заказчик не указав вид работ на который должно быть

представлено свидетельство СРО, нарушил ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Устранение допущенного нарушения возможно путем выдачи предписания.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Кировского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «СВЕТОДИОД» на действия Администрации Конышского сельского поселения Кирово-Чепецкого района Кировской области при проведении электронного аукциона на демонтаж, монтаж светильников уличного освещения с заменой воздушной линии и устройством учета электроэнергии в д. Малый Коныш (номер извещения 0140300002915000001).

2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях Заказчика факт нарушении ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику предписание об устранении выявленного нарушения.

Председатель комиссии

Члены комиссии

В соответствии с ч. 9 ст. 106 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.