

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### О НАЗНАЧЕНИИ ДЕЛА №061/01/14.6-01/2021 О НАРУШЕНИИ

### АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К РАССМОТРЕНИЮ

22.01.2021 г.

г. Ростов-на-Дону

Председатель Комиссии Ростовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

#### УСТАНОВИЛ:

02.11.2020 г. (вх. № 20354) в Ростовское УФАС России поступило заявление ООО «ВРЕМЯ ЕСТЬ» (далее – Заявитель) по факту незаконного использования ООО «Х-Бургер» (далее – Ответчик) средств индивидуализации, принадлежащих Заявителю, а также копирования и/или имитация внешнего и внутреннего вида помещений, рекламных щитов, индивидуализирующих сети предприятий общественного питания Заявителя.

Установлено:

– Заявитель:

полное наименование: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ВРЕМЯ ЕСТЬ»; сокращенное наименование: ООО «ВРЕМЯ ЕСТЬ»; адрес: 105005, обл. Московская, г. Москва, ул. Бауманская, д. 43/1, строение 1, этаж 4, помещение II, офис 401; ОГРН 1145012001364, ИНН 5012082896.

– Ответчик:

полное наименование: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «Х-Бургер»; сокращенное наименование: ООО «Х-Бургер», 346720, обл. Ростовская, Аксайский район, город Аксай ул. Шолохова, д. 2, офис 1, ОГРН 1186196014333, ИНН 6102069718.

Как следует из содержания заявления, Заявитель является обладателем комплекса исключительных прав, используемого им для организации функционирования на территории Российской Федерации сети предприятий общественного питания (придорожных кафе) «Помпончик» (далее - Сети) по модели коммерческой концессии.

Часть предприятий общественного питания Сети Заявителя расположена на

территории Ростовской области:

1) трасса М4 «Дон», г. Аксай, ул. Шолохова, д. 2 (далее - «Кафе 1»)

2) п. Рассвет, Аксайский район, трасса М4 «Дон», 1047 км + 300 м,  
(в сторону Воронежа);

3) п. Красный Колос, трасса М4 «Дон» 1040 км, в сторону Ростова-на-Дону (далее - «Кафе 2»);

4) в р-не г. Красный Сулин, трасса М4 «Дон», 981 км в сторону Ростова-на-Дону;

5) г. Каменск-Шахтинский, Народная улица, 7В (трасса М4 «Дон», 930 км, в сторону Ростова-на-Дону);

6) трасса М4 «Дон» 1014 км + 300 м в сторону Москвы, АЗС «ЛукОйл» (далее - «Кафе 3»);

7) г. Батайск, трасса М4 «Дон», 1090 км, в сторону Ростова-на-Дону (далее - «Кафе 4»).

При этом все перечисленные предприятия Сети Заявителя открыты на основании заключенных Заявителем с владельцами данных заведений договоров коммерческой концессии, на основании которых Заявитель предоставил право использовать комплекс исключительных прав для организации открытия и функционирования соответствующих придорожных кафе Сети Заявителя «Помпончик».

Один из таких договоров коммерческой концессии (далее - ДКК) - №01/210715 от 21 июля 2015 года в редакции дополнительного соглашения №1 от 25 марта 2016 года заключен Заявителем с ООО «Время есть Ростов» (ОГРН 1156196048480, ИНН 6164039505, далее - «Общество») в лице генерального директора <...>.

В соответствии с пунктом 1.3 ДКК Заявитель предоставил Обществу право использования комплекса прав, включающего, в частности: товарные знаки, зарегистрированные в Роспатенте за номерами № 470373; № 482198, промышленные образцы (графические изображения для рекламного щита): в соответствии с Патентом № 85079, приоритет от 21.03.2012 г., срок действия исключительного права до 21.03.2027 г., в соответствии с Патентом № 91517, приоритет от 12.08.2013 г., срок действия исключительного права до 12.08.2028 г. Предоставление права использования комплекса исключительных прав Заявителя по ДКК

и внесенные в него изменения в соответствии с пунктом 2 статьи 1028 и пунктом 2 статьи 1036 Гражданского кодекса РФ (далее - «ГК РФ») зарегистрированы в Роспатенте 01 октября 2015 года за номером РД0182422 и 21 сентября 2018 года за номером РД0267182, что подтверждается упомянутой выше информацией из Открытых реестров ФИПС. Право использования комплекса прав было предоставлено Обществу для использования только в отношении 2 (двух) предприятий общественного питания на территории Ростовской области:

«Кафе 1» - г. Аксай, ул. Шолохова, д. 2, а также не менее 30 км до и 30 км после по одной стороне автотрассы М-4 «Дон» слева (в сторону Москвы) - кафе Сети Заявителя

по данному адресу фактически открыто Обществом 17 августа 2015 года, что подтверждается данными о выручке Кафе 1 за август 2015 года, направленными Обществом в адрес Заявителя;

«Кафе 2» - п. Красный Колос, 1040 км автотрассы М-4 «Дон», а также не менее 30 км до и 30 км после по одной стороне автотрассы справа (в сторону Ростова-на-Дону) - кафе Сети Заявителя по данному адресу фактически открыто Обществом в марте 2016 года, что подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте Сети Заявителя: <https://pomponchik.com/otkrytie-novogo-kafe-v-pos-krasnyj-kolos-v-rostovskoj-oblasti-2/>.

Из информации предоставленной Заявителем следует, что предприятия общественного питания Сети Заявителя (в том числе открытые Обществом) функционируют на территории Ростовской области с 2015 - 2016 гг. При этом на территории Российской Федерации Сеть Заявителя действует с 2011 года и с момента открытия приобрела известность, что подтверждается информацией из открытых источников

- <https://www.forbes.ru/svoi-biznes/istorii-uspekha/290451-ponchik-na-million-kak-prevratit-pridorozhnye-kafe-v-bolshoi-bizn;>
- <https://plus.rbc.ru/news/5abbbf7b7a8aa97edf5bb286;>
- [https://www.tripadvisor.ru/Restaurant\\_Review-g2387472-d13125138-Reviews-Pomponchik-Aksay\\_Aksaysky\\_District\\_Rostov\\_Oblast\\_Southern\\_District\\_.html;](https://www.tripadvisor.ru/Restaurant_Review-g2387472-d13125138-Reviews-Pomponchik-Aksay_Aksaysky_District_Rostov_Oblast_Southern_District_.html)
- [https://www.tripadvisor.ru/Restaurant\\_Review-g6160387-d13444608-Reviews-Pomponchik-Krasnyy\\_Kolos\\_Rostov\\_Oblast\\_Southern\\_District\\_.html;](https://www.tripadvisor.ru/Restaurant_Review-g6160387-d13444608-Reviews-Pomponchik-Krasnyy_Kolos_Rostov_Oblast_Southern_District_.html)

Заявитель является обладателем исключительных прав на следующие объекты интеллектуальной собственности:

1. Товарные знаки (знаки обслуживания), зарегистрированные в Роспатенте за номерами 470373; 482198 (Товарные знаки);

2. Промышленные образцы, зарегистрированные в Роспатенте за номерами 85079; 91517; 113310; 113591; 113760; 114084; 115195; 116008; 118934; 121142 (далее - «Промышленные образцы»);

3. Произведения (дизайн рекламных щитов, внешнего фасада и внутреннего оформления предприятий Сети), исключительные права на которые были переданы Заявителю автором - Корябкиным Н.В. на основании договора об отчуждении исключительных прав на произведения № 04/15 от 15 апреля 2015 года.

Заявителю стало известно, что в непосредственной близости от заведений общественного питания Сети Заявителя - Кафе 1 (управление которым осуществляет Общество по договору коммерческой концессии), Кафе 3 и Кафе 4 - были открыты конкурирующие предприятия общественного питания, функционирующие под коммерческим обозначением «Столовая. Ложка за Маму» (далее - «Столовая», «Столовые») по адресам:

1) Ростовская область, г. Аксай, ул. Шолохова, д. 2Б (далее - «Столовая 1») - рядом

с Кафе 1;

2) Ростовская область, Октябрьский район, Красюковское с/п, слева автодороги М-4 «Дон» км 1014-370 <лево> (далее - «Столовая 2») - рядом с Кафе 3;

3) Ростовская область, Октябрьский муниципальный район, Красюковское с/п, х. Сусол., ул. Солнечная, 1 А (далее - «Столовая 3») - рядом с Кафе 3 (напротив, с обратной стороны автомобильной дороги);

4) Ростовская область, Батайск, М4-Дон 1090 км, в сторону Краснодарского края (далее - «Столовая б») - рядом с Кафе 4.

В целях установления лица, осуществляющего управление Столовыми, Заявителем была организована контрольная закупка продукции в Столовых, которая подтверждается выданными чеками.

Как следует из чеков, выданных за приобретение продукции в Столовых в ходе контрольной закупки, лицом, владеющим данными предприятиями общественного питания, является ООО «Х-Бургер» (ОГРН 1186196014333, ИНН 6102069718, далее - «Ответчик»), зарегистрированное 04.04.2018 года, то есть уже после открытия предприятий общественного питания Сети Заявителя на территории Ростовской области.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ на Общество и Ответчика генеральным директором и единственным учредителем как Общества, так и Ответчика является одно лицо - <...>. Из этого следует, что фактический состав учредителей и лиц, уполномоченных без доверенности действовать от имени Общества и Ответчиков идентичен, а Общество и Ответчик являются аффилированными юридическими лицами.

Заявитель полагает, что Ответчик в лице своего генерального директора, фактически имея доступ к комплексу исключительных прав, предоставленному Заявителем Обществу по ДКК, незаконно, недобросовестно и умышленно скопировал внешний и внутренний вид предприятий общественного питания Сети Заявителя, в частности Кафе 1 (принадлежащего Обществу) и Кафе 3 и 4, а также рекламных щитов Сети Заявителя, расположенных на подъезде к ним, при оформлении внешнего и внутреннего вида помещений и рекламных щитов Столовых «Ложка за Маму» (в том числе Столовых, расположенных в непосредственной близости от Кафе 1, 3 и 4). Кроме того, Ответчик при организации функционирования сети Столовых также незаконно использовал иные объекты интеллектуальной собственности, исключительные права на которые принадлежат Заявителю, в том числе промышленные образцы, патенты на которые зарегистрированы в Роспатенте на имя Заявителя под номерами 113310; 113591; 113760; 114084; 116008; 118934.

На момент подачи данного Заявления, а также ранее между Заявителем и Ответчиком отсутствуют/отсутствовали какие-либо договорные/партнерские отношения, а сами компании являются конкурентами.

Заявитель полагает, что Ответчик при управлении сетью Столовых допустил создание смешения с Сетью Заявителя путем копирования внешнего вида (фасадов) и внутреннего оформления помещений, а также рекламных материалов и сайта в сети Интернет, используемых в Сети Заявителя, при оформлении

Столовых.

В частности, Заявитель обращает внимание на следующие схожие элементы (Рис. 1,2,3):

Внешний вид:

общее архитектурное решение совпадает как по геометрии, так и по цветовой гамме (красный, белый, бежевый) и по расположению отдельных элементов фасада и стен, в частности:

- прямоугольная конструкция здания;
- широкая горизонтальная полоса красного цвета в верхней части фасада с нанесенной на ней надписью с использованием буквенных элементов белого цвета, а также графическим изображением в виде круга с элементами, выполненными в красно-белой цветовой гамме;
- остекление значительной площади фронтальной части помещения;
- контрастные элементы красного цвета в углах помещения;
- размещение автомобиля рядом с помещением (у угла с фронтальной части помещения);

Рис. 1

Рис. 2

Рис. 3

Внутренний вид:

- дизайнерское решение совпадает по цветовой гамме (зеленый, бежевый, желтый, белый и красный) (Рис. 4,5,6,7);
- логотип в круге, схожие столы и стулья;
- панели черного цвета на стыке стен и потолка.

Оформление рекламных щитов, расположенных рядом с предприятиями общественного питания и вдоль автомобильных дорог, у которых размещены Кафе Сети Заявителя (Рис. 8) и Столовые (Рис. 9):

- сходными являются композиция и цветовая гамма (фон - три горизонтальные полосы, верхняя и средняя - красная и черная, соответственно);
- на красной полосе размещено слово «Помпончик»/«Столовая» белыми буквами; черные полосы на обоих щитах занимают большую часть пространства;
- на них расположено по три крупных изобразительных элемента, одним из которых на обоих щитах является стрелка желтого цвета;
- на нижней полосе размещены словесные элементы «Пончики и чебуреки» (Заявитель)/«Уютно и комфортно» или «Ложка за маму» (Ответчик), либо идентичные словесные элементы «Я тебя согрею», нанесенные красным цветом с использованием идентичного шрифта.

Рис. 4

Рис.5

Рис. 6

Рис. 7

Рис. 8

Рис. 9

У сети Столовых есть сайт в сети Интернет: <https://www.lozhkazamamu.ru/>, на котором содержится информация о расположении открытых Столовых. Сайт Столовых Ответчика (Рис. 11) также имеет оформление, сходное с оформлением официального сайта Сети Заявителя (Рис. 10).

Рис. 10

Рис. 11

С учетом указанных обстоятельств Заявитель считает, что Ответчик недобросовестно осуществил копирование элементов, составляющих фирменный стиль Сети Заявителя и индивидуализирующих предприятия Сети Заявителя и оказываемые в них услуги общественного питания.

Угроза смешения ресторанов общественного питания Сети Заявителя и Столовых в глазах потребителей является реальной вследствие расположения Столовых и их рекламных щитов в непосредственной близости от Кафе Сети Заявителя и аналогичных рекламных щитов Заявителя. Кроме того, вероятность смешения в глазах потребителей и формирования у них устойчивой взаимосвязи Столовых с Сетью Заявителя возникает вследствие того, что Ответчик размещает свои рекламные материалы (направленные на привлечение внимания потребителей) в непосредственной близости от предприятий сети Заявителя либо, напротив, рекламные конструкции Заявителя, изначально предназначенные для привлечения внимания только

к соответствующим предприятиям его Сети, оказываются в непосредственной близости от появившихся позднее Столовых. Тем самым, у потребителей формируется ложное представление о том, что соответствующий рекламный щит предлагает услуги обоих предприятий, которые оформлены в схожем стиле и расположены недалеко друг от друга.

В частности, факт смешения подтверждается информацией из открытых источников - отзывами посетителей на Столовые, среди которых встречаются упоминания о том, что Столовые относятся к Сети Заявителя, жалобами посетителей Столовых, поступающие в адрес Заявителя.

Таким образом, с учетом размещения Столовых и их рекламных материалов в непосредственной близости от Кафе и рекламных материалов Сети Заявителя существует реальный риск смешения Столовых Ответчика и реализуемых в них товаров (услуг) с Сетью Заявителя, которое выражается в недобросовестном и необоснованном формировании

у потребителей представления о том, что Столовые входят в Сеть Заявителя, осуществляющую свою деятельность в Ростовской области более продолжительное время и как следствие более известную потребителям, либо, по крайней мере, связаны с Заявителем и таким образом имеют с Сетью один источник происхождения.

Смешение Столовых с Сетью Заявителя также может возникнуть в связи с тем, что генеральным директором и единственным учредителем Общества и Ответчика является одно

и то же лицо. Как было отмечено ранее, согласно выписке из ЕГРЮЛ на Общество и Ответчика генеральным директором и единственным учредителем Общества и Ответчика является одно лицо - Коваленко Олег Николаевич. С учетом изложенного выше, существует большая вероятность смешения Столовых с Сетью Заявителя в сознании потребителя, которое позволяет последним предположить, что между юридическими лицами, управляющими кафе Сети Заявителя и Столовыми (по крайней мере, расположенными в непосредственной близости друг от друга), имеется определенная связь либо они являются одним и тем же лицом.

В частности, учитывая описанное сходство в оформлении предприятий, рекламных материалов и сайтов в сети Интернет, возможна ситуация, при которой потребитель может понимать, что в оформлении Сети Заявителя и Столовых имеются отдельные отличия,

но полагать, что оба фирменных стиля принадлежат одному хозяйствующему субъекту.

С учетом изложенного, учитывая расположение и степень сходства оформления Столовых

с оформлением кафе Сети Заявителя, а также широкую известность и популярность Сети Заявителя на территории Ростовской области и России в целом, в рассматриваемой ситуации существует высокая вероятность того, что потребитель при посещении Столовых будет ошибочно ассоциировать их с ранее появившейся и более известной Сетью Заявителя.

Следовательно, указанные недобросовестные действия Ответчика по открытию и управлению Столовыми влекут для Ответчика получение необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, а для Заявителя, напротив, - отток потребительского спроса, убытки и вред деловой репутации, в частности, потому, что качество еды в Столовых вызывает недовольство у посетителей.

Заявитель полагает, что Ответчик при оформлении помещений и рекламы Столовых незаконно использовал промышленные образцы и произведения дизайна, обладателем исключительных прав на которые является Заявитель. Как было указано ранее, Заявитель является обладателем исключительных прав на Промышленные образцы и произведения дизайна, часть из которых была незаконно использована Ответчиком в связи с функционированием Столовых.

С учетом изложенного Заявитель полагает, что Ответчиком неправомерно использованы промышленные образцы, принадлежащие Заявителю, поскольку оформление Ответчиком помещений и рекламных материалов Столовых осуществлено таким образом, что соответствующее оформление производит на потребителей Столовых такое же общее впечатление, что и Промышленные образцы Заявителя, что создает вероятность смешения в глазах потребителя и обеспечивает получение необоснованных преимуществ на рынке.

Заявитель и Ответчик осуществляют свою деятельность на рынке Южного Федерального округа России и, в частности, Ростовской области. Как было отмечено ранее, на территории Ростовской области функционирует 7 предприятий общественного питания Сети Заявителя.

Из информации, представленной выше, следует, что Заявитель и Ответчик осуществляют организацию и оказание услуг общественного питания в предприятиях, которые являются однородными. Данный вывод также подтверждается сравнением видов деятельности, указанных в ЕГРЮЛ.

Ростовским УФАС установлено, Заявитель и Ответчик являются конкурентами, как хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность в пределах одних и тех же товарных рынков, а именно на рынке услуг, связанных с деятельностью предприятий общественного питания, указанными в едином государственном реестре юридических лиц.

В силу ст. 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкурентами признаются лица, действующие на одном товарном рынке, а товарным рынком в соответствии с пунктом 4 данной статьи являются «сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами».

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - «это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации».

Пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смещение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и

(или) его товар.

Согласно позиции, сформировавшейся судебной практике (например, Постановление Суда по интеллектуальным правам от 11 июня 2020 г. № С01-935/2018 по делу №А35-5996/2017): «Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот. Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров. Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара (услуги) отождествляет его с другим товаром (услугой) либо допускает, несмотря на заметные отличия, производство двух указанных товаров (оказание услуг) одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара (лица, оказывающего услуги)».

В этой связи, в действиях Ответчика, выразившихся в копировании и/или имитации внешнего и внутреннего вида помещений, рекламных щитов, индивидуализирующих сети предприятий общественного питания Заявителя, при осуществлении деятельности по организации функционирования на территории Российской Федерации сети предприятий общественного питания, усматриваются признаки нарушения п. 2 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного издан приказ Ростовского УФАС России от 11.01.2021 г. №02 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Х-Бургер» п. 2 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь ч. 13 ст. 44 ФЗ «О защите конкуренции»,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

**1. Назначить дело № 061/01/14.6-01/2021 к рассмотрению на 25.02.2021 г. в 11 час. 00 мин. по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 2/2, оф. 403, ком. 20. Участие в рассмотрении жалобы можно будет принять в режиме видеоконференции (ВКС).**

Для участия в рассмотрении настоящей жалобы участникам необходимо:

**1. перейти по ссылке:**

**2) направить в срок до 24.02.2021 г. на электронный адрес, указанный в настоящем уведомлении, документы, подтверждающие полномочия лиц, участвующих в рассмотрении жалобы.**

**2. Привлечь к участию в рассмотрении дела № 061/01/14.6-01/2021 в качестве заявителя – ООО «ВРЕМЯ ЕСТЬ», в качестве ответчика – ООО «Х-Бургер».**

**3. Ответчику предоставить в Ростовское УФАС России в срок до 20.02.2021 г.**

## **следующие документы (заверенные копии) и информацию:**

3.1. Письменные мотивированные объяснения по факту использования ООО «Х-Бургер» результатов интеллектуальной деятельности, принадлежащих ООО «Время Есть», а также копирования и/или имитации внешнего и внутреннего вида помещений, рекламных щитов, индивидуализирующих сети предприятий общественного питания ООО «Время Есть»;

3.2. Состоял ли генеральный директор ООО «Х-Бургер» - <...> в договорных отношениях с ООО «ВРЕМЯ ЕСТЬ»? Если состоял, то предоставить подтверждающие материалы;

3.3. Информацию о товарных знаках, промышленных образцах, произведениях (дизайн официального сайта, рекламных щитов, внешнего фасада, внутреннего оформления предприятий общественного питания и т.д.) и исключительных правах на них (сведения о регистрации в Роспатенте, номерах, в соответствии с патентом, сроках действия исключительных прав) для оформления столовых «Ложка за маму», принадлежащих ООО «Х-Бургер» (с приложением соответствующих документов).

3.4. Договоры (акты выполненных работ, платёжные документы и т.д.) на разработку и изготовление фирменного стиля для оформления столовых «Ложка за маму», принадлежащих ООО «Х-Бургер»;

3.5. Перечень основных видов деятельности ООО «Х-Бургер» и территориальные границы их осуществления;

3.6. Перечень субъектов Российской Федерации, на территории которых располагаются столовые «Ложка за маму», принадлежащих ООО «Х-Бургер» (с приложением соответствующих подтверждающих документов и фотографий);

3.7. Информацию о дате, месте начала функционирования столовых с наименованием «Ложка за маму» с использованием стилистических решений, изображенных на рис. 2,3,5,7,9,11, (с приложением подтверждающих документов).

3.8. На протяжении какого времени используются стилистические решения оформления столовых «Ложка за маму», отраженные на рис. 2,3,5,7,9,11, в том числе указать, используется ли данные стилистические решения в настоящее время (с приложением соответствующих подтверждающих документов);

3.9. Справку о размере, полученной выручки ООО «Х-Бургер» в 2018, 2019, 2020 г., определенной в соответствии со ст. ст. 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, от реализации продукции в столовых «Ложка за маму».

**Согласно ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным**

законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.