

## Решение № 055/10/18.1-835/2020

### о признании жалобы необоснованной

2 7 . 0 8 . 2 0 2 0

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Профи» (далее – ООО «Аудиторская фирма «Профи», Общество, Заявитель) на действия открытого акционерного общества «Омский аэропорт» (далее – ОАО «Омский аэропорт», Ответчик, Заказчик) при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для оказания услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Омский аэропорт» за 2020 год, подготовленной в соответствии с российскими правилами составления бухгалтерской (финансовой) отчетности (извещение о проведении закупки № 32009306721 размещено на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – конкурс, закупка),

при участии представителей ООО «Аудиторская фирма «Профи» посредством системы средств видеоконференцсвязи – <...> (доверенность <...>, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность <...>, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность <...>, личность удостоверена паспортом),

при участии представителя ОАО «Омский аэропорт» – <...> (доверенность <...>, личность удостоверена паспортом),

## УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. Омского УФАС России от 19.08.2020 № 9169), который полагает, что ОАО «Омский аэропорт» была нарушена процедура заключения договора.

В своей жалобе Заявитель указывает, что 07.08.2020 организатором закупки опубликован протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме. Победителем конкурса признано ООО «Аудиторская фирма «Профи».

12.08.2020 Заказчик разместил в единой информационной системе в сфере закупок и на электронной площадке прилагаемый к конкурсной документации проект договора, составленный путем включения в него цены договора, предложенной победителем.

17.08.2020 ООО «Аудиторская фирма «Профи» разместило на электронной площадке протокол разногласий к договору по закупке № 32009306721.

18.08.2020 организатором закупки размещен протокол № 32009306721-05 признания участника уклонившимся от заключения договора.

Доводами конкурсной комиссии является не соответствие протокола разногласий требованиям, содержащимся в части 4 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 о контрактной системе «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и пропуск срока, предусмотренного статьей 83.2 Закона о контрактной системе для направления заказчику подписанного проекта договора.

По мнению Заявителя, указанная позиция конкурсной комиссии Заказчика не соответствует требованиям закона, так как Заявителем протокол разногласий, в соответствии с частью 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе был размещен на электронной площадке с соблюдением сроков.

Заявитель считает, что в соответствии со статьей 83.2 Закона о контрактной системе у Заказчика отсутствует возможность проигнорировать протокол разногласий, направленный победителем конкурса и в случае не согласия с замечаниями, указанными в протоколе, заказчик повторно размещает проект контракта с указанием в отдельном документе причины отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя. Конкурсная комиссия Заказчика нарушила процедуру, предусмотренную частью 5 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, необоснованно признала протокол разногласий, не направленным Заказчику, что привело к незаконному принятию решения об уклонении

победителя от заключения контракта и нарушению законных прав ООО «Аудиторская фирма «Профи».

В Омское УФАС России поступили дополнения к жалобе Заявителя (вх. Омского УФАС России от 26.08.2020 № 9420), в которых указано следующее:

В связи с предложением цены исполнения контракта на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены, в соответствии положениями части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, ООО «Аудиторская фирма «Профи» должно было предоставить обеспечение исполнения контракта.

Заявитель указывает, что во исполнение данной обязанности 14.08.2020 ООО «Аудиторская фирма «Профи» направило в адрес конкурсной комиссии проект банковской гарантии на согласование.

18.08.2020 от члена конкурсной комиссии <...> поступил ответ о несогласовании банковской гарантии в связи с обнаруженными несоответствиями положениям конкурсной документации.

По мнению Заявителя, конкурсная комиссия Заказчика нарушила процедуру, предусмотренную частью 5 статьи 45 Закона о контрактной системе, несвоевременно рассмотрев предоставленную банковскую гарантию, отказав в ее принятии без указания причин, что не позволило ООО «Аудиторская фирма «Профи» устранить выявленные недостатки и привело к незаконному принятию решения об уклонении победителя от заключения контракта.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит:

- признать жалобу ООО «Аудиторская фирма «Профи» обоснованной;
- возбудить и рассмотреть дело о нарушении законодательства при проведении открытого конкурса в электронной форме по оказанию услуг по проведению обязательной аудиторской проверки ведения бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Омский аэропорт» за 2020 год, подготовленной в соответствии с российскими правилами составления бухгалтерской (финансовой) отчетности, номер закупки № 32009306721;
- обязать заказчика устранить указанные в жалобе нарушения;
- привлечь ответственных лиц к установленной законом ответственности;
- приостановить заключение контракта по закупке № 32009306721 в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

**2.** В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 21.08.2020 № 05-

8020 ОАО «Омский аэропорт» представлены возражения относительно фактов, изложенных в жалобе ООО «Аудиторская фирма «Профи», а также копии запрашиваемых документов (вх. Омского УФАС России от 26.08.2020 № 9438э).

В своих письменных возражениях ОАО «Омский аэропорт» указывает следующее.

Частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон № 307-ФЗ) предусмотрено, что договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Общество, относящееся к числу юридических лиц, которые заключают договор на проведение обязательного аудита своей бухгалтерской (финансовой) отчетности, руководствуясь Законом № 307-ФЗ, осуществило закупку данных услуг (номер закупки № 32009306721), победителем которой признано ООО «Аудиторская фирма «Профи».

17.08.2020 в 15:00 часов ООО «Аудиторская фирма «Профи» разместило на электронной площадке документ, который, как оно полагало, является протоколом разногласий.

Документ, который ООО «Аудиторская форма «Профи» посчитало протоколом разногласий к договору, не соответствует части 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

По мнению Заказчика, ООО «Аудиторская фирма «Профи» в сроки, предусмотренные статьей 83.2 Закона № 44-ФЗ, не направило Заказчику проект договора или не направило протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, а также не исполнило требования, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе.

Поскольку ООО «Аудиторская фирма «Профи» были нарушены положения части 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, пункта 11 раздела 1 конкурсной документации в части рассмотрения и подписания проекта договора, направленного ООО «Аудиторская фирма «Профи» Заказчиком, у Заказчика отсутствовали правовые основания для повторного направления на подпись ООО «Аудиторская фирма «Профи» проекта договора по

результатам конкурса.

В Омское УФАС России поступили дополнения к возражениям (вх. Омского УФАС России от 27.08.2020 № 9461э), в которых Заказчик указывает, что согласно пункту 11.1 конкурсной документации по результатам конкурса договор заключается с победителем конкурса или с иным участником конкурса, заявка которого на участие в конкурсе признана соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией и (или) извещением о проведении конкурса.

В конкурсной документации Обществом предусмотрен подробный порядок заключения договора с победителем конкурса (иным лицом), в том числе условия обеспечения исполнения договора, требования к такому обеспечению, порядок предоставления такого обеспечения.

В соответствии с пунктом 11.4 конкурсной документации в случае, если при проведении конкурса цена договора снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены договора, победитель конкурса одновременно предоставляет обеспечение исполнения договора в размере, предусмотренном конкурсной документацией, и информацию, предусмотренную частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

В пункте 11.17 конкурсной документации указано, что лицами, ответственными за заключение договора со стороны Заказчика, являются:

– главный бухгалтер Общества <...>;

– заместитель главного бухгалтера - начальник ОБИНУ Общества <...>.

Член конкурсной комиссии <...>. к числу лиц, ответственных за заключение договора по результатам конкурса со стороны Заказчика, не относится.

С лицами, ответственными за заключение договора со стороны Заказчика, ООО «Аудиторская фирма «Профи» на связь не выходило, обеспечение исполнения договора не представило.

**На основании изложенного, ОАО «Омский аэропорт» считает жалобу ООО «Аудиторская фирма «Профи» необоснованной и не подлежащей удовлетворению.**

**3.** Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Комиссией установлено, что 09.07.2020 в единой информационной системе в сфере закупок ОАО «Омский аэропорт» разместило извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме по отбору аудиторской организации для оказания услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Омский

аэропорт» за 2020 год, подготовленной в соответствии с российскими правилами составления бухгалтерской (финансовой) отчетности (номер извещения № 32009306721).

В соответствии с конкурсной документацией прием заявок осуществлялся в электронной форме в соответствии с регламентом и функционалом электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» с 10.07.2020 по 31.07.2020 05:00 (время московское).

Дата рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе – 03.08.2020.

Дата рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе – 05.08.2020.

Начальная (максимальная) цена договора – 286 666 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе от 03.08.2020 № 001-1 на участие в закупке поступило 3 заявки, которые были допущены к участию и признаны участниками конкурса.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в конкурсе от 05.08.2020 № 001-2 все участники закупки: ООО «Аудиторская фирма «Профи»; ООО «ОДАФ «Аудитинформ»; ООО «Аудит-Стандарт», соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией.

Согласно протоколу подведения итогов конкурса от 05.08.2020 № 001-3 победителем конкурса признано ООО «Аудиторская фирма «Профи».

Согласно протоколу от 18.08.2020 № 001-4 ООО «Аудиторская фирма «Профи» признано Заказчиком уклонившимся от заключения договора по результатам конкурса, победителем конкурса признано ООО «ОДАФ «Аудитинформ».

**4.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные ОАО «Омский аэропорт» документы, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно письму Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности» обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и указанных в части 4

статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

В соответствии с частью 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 Закона о контрактной системе протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения с использованием

единой информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта (за исключением части 2.1 статьи 83.2), предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 Закона о контрактной системе, а также включения представленной в соответствии с Законом о контрактной системе информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара, стране происхождения товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 Закона о контрактной системе, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе. В случае, если при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме или электронного аукциона цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги снижены на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги, победитель соответствующей электронной процедуры одновременно предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе или обеспечение исполнения контракта в размере, предусмотренном документацией о соответствующей электронной процедуре, и информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, а также обоснование цены контракта, суммы цен единиц товара, работы, услуги в соответствии с частью 9 статьи 37 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива) (часть 3 статьи 83.2).

В силу части 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 статьи 83.2, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени



победителя электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, **не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре**, с указанием соответствующих положений данных документов.

Согласно части 5 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронной процедуры на электронной площадке в соответствии с частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя электронной процедуры. При этом размещение в единой информационной системе и на электронной площадке заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя допускается при условии, что такой победитель разместил на электронной площадке протокол разногласий в соответствии с частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

Аналогичные положения процедуры заключения договора с победителем конкурса установлены в 11 разделе конкурсной документации.

В пункте 11.12 конкурсной документации указано, что победитель конкурса признается Заказчиком уклонившимся от заключения договора в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 83.2 Закона о контрактной системе, он не направил Заказчику проект договора, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении конкурса цены договора на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены договора).

Как следует из материалов настоящего дела, 12.08.2020 АО «Омский аэропорт» разместило в ЕИС и на электронной площадке прилагаемый к конкурсной документации проект договора, включив в него цену договора, предложенную победителем - ООО «Аудиторская фирма «Профи».

17.08.2020 ООО «Аудиторская фирма «Профи», в свою очередь, разместило

протокол разногласий к проекту договора.

Как следует из содержания представленного Заявителем протокола разногласий, ООО «Аудиторская фирма «Профи» просило внести изменения в договор в части реквизитов «Тел./факс» (с «(3812) 409-092» на «(3812) 409-093»).

Вместе с тем, в заявке ООО «Аудиторская фирма «Профи» были предоставлены сведения о данном участнике конкурса, а также анкета участника конкурса, в которых указано: «Телефон: (3812) 409-092».

Таким образом, в документе, который Заявитель посчитал протоколом разногласий к договору, ООО «Аудиторская фирма «Профи» не указало замечания к положениям проекта договора, не соответствующим конкурсной документации и (или) извещению и своей заявке на участие в конкурсе. Установлено, что Заявителем направлен протокол разногласий, который содержал в себе предложение изменить в проекте договора номер его контактного телефона.

В связи с чем, Комиссия соглашается с позицией Ответчика, что протокол разногласий ООО «Аудиторская фирма «Профи» не соответствовал части 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, поскольку данной нормой прямо установлено, что протокол разногласий может содержать замечания к положениям проекта контракта, которые не соответствуют документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре.

Таким образом, ООО «Аудиторская фирма «Профи» в сроки, предусмотренные статьей 83.2 Закона о контрактной системе, не направило подписанный со своей стороны проект договора или протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

Исходя из пункта 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со

статьей 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с частью 3 настоящей статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.

Согласно пункту 20 конкурсной документации размер обеспечения исполнения договора – 5% начальной (максимальной) цены договора, что составляет 14 333 (четырнадцать тысяч триста тридцать три) руб. 30 коп.

Пункт 20 раздела 2 конкурсной документации устанавливает, что договор заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается договор по результатам закупки, обеспечения исполнения договора. В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается договор по результатам закупки, обеспечения исполнения договора в срок, установленный для заключения договора, такой участник считается уклонившимся.

В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора участник закупки, с которым заключается договор, предоставляет обеспечение исполнения договора с учетом положений статьи 37 Закона о контрактной системе.

В пункте 20 раздела 2 конкурсной документации Заказчиком установлены требования к банковской гарантии.

Комиссией было установлено, что ООО «Аудиторская фирма «Профи» в качестве обеспечения исполнения договора выбран способ обеспечения – банковская гарантия.

В материалы дела Заявителем представлен проект банковской гарантии от 13.08.2020, выпущенной АО «КИВИ Банк».

Из материалов дела следует, что ООО «Аудиторская фирма «Профи» 14.08.2020 направило проект банковской гарантии ответственному должностному лицу Заказчика посредством электронной почты для

согласования.

Вместе с тем, в силу пункта 20 раздела 2 конкурсной документации Заказчик рассматривает поступившую *банковскую гарантию* в срок, не превышающий 3 рабочих дней со дня ее поступления.

В связи с чем, в конкурсной документации не установлено процедуры рассмотрения Заказчиком проекта банковской гарантии.

При указанных обстоятельствах, довод Заявителя о том, что заказчиком была нарушена процедура, предусмотренная частью 5 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, Комиссия считает необоснованным.

В соответствии с пунктом 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

**1. Признать необоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Профи» на действия открытого акционерного общества «Омский аэропорт» при проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для оказания услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Омский аэропорт» за 2020 год, подготовленной в соответствии с российскими правилами составления бухгалтерской (финансовой) отчетности (извещение о проведении закупки № 32009306721 размещено на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

Согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель

Комиссии

<...>

Члены

Комиссии

<...>

<...>