

1. ООО «САНТЕХПРОФИТ»

142701, Московская область, район Ленинский, город Видное, шоссе Белокаменное, дом 1, корпус 4, кабинет 29

2. ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА БРАТЕЕВО»

115612, Москва город, улица Ключевая, дом 22, корпус 2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,  
дом 14, строение 5

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-19173/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.01.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

ООО «САНТЕХПРОФИТ»: «...»,

ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА БРАТЕЕВО»: «...»;

рассмотрев жалобы ООО «САНТЕХПРОФИТ» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА БРАТЕЕВО» (далее — Заказчик) при проведении запросов предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку материалов для нужд ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА БРАТЕЕВО» (реестровые № 31908686745, 31908687689) (далее — Запросы предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запросов предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочных документов Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалоб Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В силу пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В Приложении № 1 к Закупочным документам Заказчиком установлены критерии оценки заявок на участие в запросах предложений, а именно:

- Цена договора;
- Квалификация участника закупки.

По критерию «Квалификация участника закупки» Заказчиком установлены следующие показатели:

- Опыт поставки аналогичных предмету закупки товаров.
- Наличие у участника запроса предложений в электронной форме финансовых ресурсов.

По показателю «Опыт поставки аналогичных предмету закупки товаров» Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок.

Заказчиком оценивается сумма (исчисляемая в рублях) всех контрактов (договоров) по поставке аналогичных товаров, заключённых и исполненных участником запроса предложений в электронной форме в полном объёме за последние 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в данном запросе предложений в электронной форме.

Под аналогичными товарами понимаются лакокрасочные материалы и сопутствующие товары.

Не учитываются при оценке показателя контракты (договоры) с ценой менее 30% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с настоящей документацией.

Опыт по поставке аналогичных товаров отражается участником запроса предложений в электронной форме в форме, представленной в составе документации о закупке, и подтверждается копиями контрактов (включая все

приложения к ним, с актами приемки-передачи товаров), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, договоров (включая все приложения к ним, с актами приемки-передачи товаров), заключенных в соответствии с Законом о закупках, иных договоров (включая все приложения к ним, с актами приемки-передачи товаров), содержащих сведения о стоимости поставленных товаров.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком не установлен исчерпывающий перечень сопутствующих товаров.

На заседании Комиссии было установлено, что Заказчиком были даны разъяснения положений Закупочных документации относительно того, какие материалы расцениваются в качестве сопутствующих товаров лакокрасочных материалов, в том числе валики, ролики малярные, мшалки для красок, открывалки для банок с краской, малярные ванночки и кюветы, и т. д. Следовательно, сопутствующие товары — это такие товары, которые используются совместно с лакокрасочными материалами.

Также Заказчиком в разъяснении положения Закупочных документации указано, принципиального значения не имеет в каком процентном соотношении осуществлялась поставка товара аналогичному предмету закупки, что не противоречит положениям Конкурсной документации.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание тот факт, что доказательств, свидетельствующих о нарушении законных прав и интересов как Заявителя так и иных лиц установленным порядком оценки, в материалах дела не содержится, Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заявителя наличия в действиях Заказчика ограничения конкуренции, а равно что установленный Заказчиком порядок оценки по оспариваемому показателю влечет за собой создание неравных условий для участников такой процедуры.

Таким образом, рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией необоснованным.

По показателю «Наличие у участника запроса предложений в электронной форме финансовых ресурсов» Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок участников.

В данном показателе Заказчиком оценивается суммарная выручка участника запроса предложений в электронной форме за 2016, 2017 и 2018 годы (строка 2110 формы 2 «Отчет о финансовых результатах»).

Сведения о выручке отражаются участником запроса предложений в электронной форме в форме, представленной в составе документации о закупке, и подтверждаются копиями форм 1 «Бухгалтерский баланс» и форм 2 «Отчет о финансовых результатах» за 2016, 2017 и 2018 годы (при наличии).

По мнению Заявителя, поскольку закупочная процедура осуществляется среди субъектов малого и среднего предпринимательства, то максимальное количество баллов будет начислено исключительно тому участнику процедуры, у которого доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности, имеет предельное значение.

На заседании Комиссии представитель Заказчика уточнил, что в рассматриваемом показателе оценивается именно выручка участника, то есть денежные средства, полученные (вырученные) предприятием от продажи, а не полученных доход.

В свою очередь, с учетом позиции Заказчика, представителем Заявителя в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что установленный порядок оценки по рассматриваемому показателю применяется к участником закупки не в равной степени, а равно, что установленный порядок дает необоснованное преимущество какому-либо участнику процедуры.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3

ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «САНТЕХПРОФИТ» (ОГРН 1175027031926 ИНН 5003126314) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА БРАТЕЕВО» (ОГРН

1157746520051 ИНН 7724321805) при проведении Запросов предложений необоснованными.

2. Снять ограничение на размещение Запросов предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 30.12.2019 № ПО/72390/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»