

1. ООО «ЛантаСервис»

127030, Москва, ул. Краснопролетарская, д. 9, эт. 1, пом. 1, комн. 15

2. Федеральное государственное автономное учреждение «Российский фонд технологического развития»
(Фонд развития промышленности)

105062, Москва, пер. Лялин, д. 6, стр. 1

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, Москва, пер. Б. Саввинский, д.12, стр.9

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1784/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.07.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в присутствии представителей:

от заявителя - ООО «ЛантаСервис»,

от заказчика - Фонда развития промышленности,

ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.07.2017 № ТФ/37310/17),

рассмотрев жалобу ООО «ЛантаСервис» (далее - Заявитель) на действия заказчика - Фонда развития промышленности (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для принтеров (реестровый № 31705274395) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в следующем:

- в необоснованном отклонении заявки ООО «ЛантаСервис» от участия в Закупке по причине предъявления требований, не указанных в документации;

- в непредставлении разъяснений положений Закупочной документации.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Фонд развития промышленности отнесен к числу заказчиков со специальной правосубъектностью, к закупочной деятельности которых применяются требования Закона о закупках (часть 2 статьи 1).

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статье 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа ни по перечню оснований для обжалования, ни по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все закупочные процедуры на любой стадии их проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные акты не подлежат.

Таким образом, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено

Положение о порядке проведения регламентированных закупок (далее - Положение о закупках).

29.06.2017 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Датой окончания подачи заявок определено 07.07.2017, датой рассмотрения заявок и подведения итогов Закупки - 10.07.2017.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок от 10.07.2017 № 31705274395-01 следует, что заявка ООО «ЛантаСервис» не допущена до участия в Конкурсе на основании подпункта «в» пункта 6.9 Закупочной документации, а именно: технические характеристики, указанные в заявке, не соответствуют техническим характеристикам, указанным в Техническом задании, ресурс страниц печати тонер-картриджа не соответствует заданным параметрам.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Подпунктом «в» пункта 6.1.2.2 Положения о закупках установлено, что документация должна содержать следующие сведения, в том числе: требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик, требования к указанию единичных расценок или тарифов работ, или услуг.

Согласно пункту 3.4 Закупочной документации описание поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по формам Раздела I.4 Закупочной документации об открытом запросе котировок в соответствии с требованиями, указанными в Информационной карте и Части III «Техническое задание».

В соответствии формой «Предложение по объекту закупки» указанная форма заполняется в соответствии с Техническим заданием, участником закупки заполняются строки в столбце «Характеристики поставляемого товара» в соответствии с характеристиками, указанными в Техническом задании (часть III Закупочной документации). При этом должны быть включены все характеристики товара, указанные в Техническом задании и указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке товара.

Таким образом, согласно положениям Закупочной документации, участник Закупки в составе заявки должен представить, кроме прочего, сведения о характеристиках поставляемого товара в соответствии с Техническим заданием.

В составе заявки Заявителем представлено, кроме прочего, Предложение по объекту Закупки по форме, установленной Закупочной документацией.

Вопреки доводу Заявителя относительно неправомерного отклонения заявки ООО «ЛантаСервис» по причине указания в составе заявки характеристик товара, отличных от требований пункта 24 Технического задания «Картридж Hewlett-Packard HP 131X Black LaserJet (CF210X) увеличенной емкости» (по параметру «ресурс, страниц»), подтвержденных письмом производителя, Заказчик пояснил следующее.

При подготовке Технического задания Закупочной документации Заказчик использовал информацию, представленную в открытых источниках и коммерческом предложении. В ходе рассмотрения заявок на участие в Закупке закупочная комиссия Заказчика учитывала, что указанный в Закупочной документации параметр «ресурс, страниц» отличается от параметра, указанного на официальном сайте производителя. Ввиду изложенного, закупочная комиссия не отклоняла участников Закупки по причине несоответствия технических параметров по пункту 24 Технического задания.

Таким образом, указанные Заявителем в составе заявки сведения по параметру «ресурс, страниц» продукции «Картридж Hewlett-Packard HP 131X Black LaserJet (CF210X) увеличенной емкости» не послужили основанием для отклонения заявки от участия в Закупке.

Вместе с тем, из представленной на заседании Комиссии заявки Заявителя следует, что в пункте 12 Предложения по объекту Закупки «Тонер-картридж XEROX (006R01606)» данным участником указан ресурс - 62000 страниц.

При этом в пункте 12 Технического задания «Оригинальный тонер-картридж XEROX (006R01606)» указано: ресурс - 88000 страниц.

Вопреки доводу Заявителя относительно невозможности указания ресурса 88000 страниц согласно письму официального импортера оборудования торговой марки XEROX - ООО «Ксерокс (СНГ)» от 07.07.2017 № 2к17-232, Комиссия установила следующее.

В соответствии с указанным письмом относительно технических характеристик Тонера-картриджа 006R01606 указан ресурс 88 000 страниц при 5% заполнении, а также ресурс 62000 страниц при 6% заполнения.

Учитывая отсутствие в Техническом задании Закупочной документации требования об указании процента заполнения по указанному наименованию, у Заявителя была возможность указать значение по показателю «ресурс, страниц» в соответствии с Техническим заданием, то есть 88 000 страниц.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, указание в составе заявки сведений, несоответствующих требованиям Технического задания, свидетельствует о несоблюдении Заявителем пункта 3.4 Закупочной документации.

Согласно подпункту «в» пункта 6.9 Закупочной документации комиссия отклоняет котировочные заявки в случаях, в том числе: несоответствия котировочной заявки требованиям, установленным извещением и документацией о проведении открытого запроса котировок.

Следовательно, отклонение Заказчиком заявки ООО «ЛантаСервис» на основании представления Участником характеристик поставляемого товара, несоответствующих требованиям Технического задания, является правомерным.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение о признании указанного довода Заявителя необоснованным.

Также Заявителем обжалуется невозможность направления запроса о разъяснении положений Закупочной документации.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе к форме, порядку, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Пунктом 6.9.5 Положения о закупках установлено, что разъяснение положений извещения, документации о проведении процедуры запроса котировок не производится.

Согласно пункту 6.9.6 Положения о закупках запросы на разъяснение положений заявки не подаются.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2.2.2 Закупочной документации разъяснение положений извещения, документации не производится. Запросы на разъяснение положений заявки не подаются.

Установление в Положении о закупках и Закупочную документацию вышеуказанного порядка направления запроса на разъяснение положений документации ограничивает права потенциальных участников закупочной процедуры на получение разъяснений положений документации о закупке, полной и достоверной информации о закупке, что не соответствует принципу информационной открытости закупки, закрепленному в пунктах 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчиком доказательств обратного не представлено, доводы Заявителя не опровергнуты.

Ссылка Заказчика на кратковременность проводимой процедуры, не позволяющей ему надлежащим образом подготавливать соответствующие ответы, подлежит отклонению, поскольку участник Закупки в любом случае не может быть лишен предоставленного Законом о закупках права в получении соответствующих разъяснений. При этом организация способа получения таких разъяснений полностью ложится на Заказчика как на лицо, формирующее Закупочную документацию.

Как было указано ранее, Заказчиком не представлено доказательств невозможности организации дачи разъяснений, в том числе с использованием технических средств связи.

В связи с чем, Комиссией принято решение о признании указанного довода Заявителя обоснованным.

Вместе с тем, Заказчиком представлен договор от 26.07.2017 № Дог-178/17, заключенный по результатам Закупки с ООО «БАДА».

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссией усмотрено иное нарушение в действиях Заказчика.

Как было указано ранее, в силу части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Заказчик должен разработать положение о закупке, которое регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Между тем, в ходе заседания Комиссией было установлено отсутствие в Положении о закупках установленного срока заключения договора по результатам закупки.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое участником закупки Положение о закупках не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Данная правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 309-КГ15-14384 по делу № А60-28335/2014 Арбитражного суда Свердловской области.

Таким образом, нормы Положения исключают возможность применения оперативных мер, направленных на устранение допущенных нарушений, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и лишает права на обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части неустановления в Закупочной документации возможности представления разъяснений положений Закупочной документации, в остальной части - необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 2 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в Положение о закупках.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1784/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.07.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 31.07.2017 по делу № 1-00-1784/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Фонду развития промышленности (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для принтеров (реестровый № 31705274395) (далее - Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику внести изменения в Положение о закупках Фонда развития промышленности с учетом решения Комиссии от 31.07.2017 по делу № 1-00-1784/77-17, а именно; установить сроки заключения договора не ранее окончания срока, установленного для подачи жалобы в антимонопольный орган в соответствии с частью 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; а также установить форму, порядок, дату начала и дату окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.
2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.
3. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 13.11.2017.
4. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 20.11.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.