

РЕШЕНИЕ

"15" апреля 2010 г. г. Брянск

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе: председатель Комиссии:

Селянина Н.Н. – зам.руководителя Брянского УФАС России, члены Комиссии:

Семенцова О.И. – зам. начальника отдела естественных монополий и рекламы,

Самсонова В.В. – ведущий специалист-эксперт отдела естественных монополий и рекламы,

рассмотрев дело № 69 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выразившееся в рекламе биологически активной добавки бальзама «Промёд» с указанием на лечебные свойства и положительное влияние на течение болезни.

в пристрастии представителя ООО «Редакция «Брянский рабочий» (уведомленного надлежащим образом) в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ...

УСТАНОВИЛА:

В периодическом печатном издании Брянской области «Брянский рабочий» (12 марта 2010г. №17, а затем 9 апреля 2010г. №25) распространялась реклама бальзама «Промёд». В данной рекламе сообщается о продукте, созданном на основе меда, прополиса, кедрового, репейникового и облепихового масла, который обладает лечебными свойствами (улучшает микроциркуляцию крови, помогает при сердечно-сосудистых заболеваниях, снимает головную боль, стабилизирует давление, размягчает стенки сосудов и т.д.)

В рассматриваемой рекламе указывается на наличие конкретных случаев улучшения состояния и излечения пациентов, применяющих данное средство. Так приводятся примеры излечения: ...

При этом в рекламе указывалось на то, что бальзам «Промёд» обладает лечебным эффектом и положительным влиянием на течение различных заболеваний.

В ходе рассмотрения дела выяснилось, что рекламируемый бальзам «Промед» не прошел процедуру государственной регистрации лекарственного средства и таковым не является. Бальзам «Промёд» согласно санитарно-эпидемиологическому заключению № 77. 99. 23. 3. У. 226.1.07 от 16.01.07 г. является биологически активной добавкой к пище.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, изделий медицинского назначения и медицинской техники.

Таким образом, в указанной рекламе приводится информация, создающая впечатление о том, что бальзам «Промёд» обладает лечебными свойствами при различных заболеваниях. Следовательно, данная реклама нарушает требования пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно части 1 ст. 25 ФЗ «О рекламе» реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами (пункт 1); содержать ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения таких добавок (пункт 2); содержать выражение благодарности физическими лицами в связи с применением таких добавок (пункт 3).

Однако в рекламе приводится информация о том, что бальзам «Промед» обладает лечебными свойствами, содержатся ссылки на конкретные случаи излечения людей и улучшения их состояния, содержатся выражения благодарности физических лиц, а также создается впечатление о преимуществах данного препарата.

В соответствии со ст. 3 ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования – товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Реклама, в которой допущены нарушения требований законодательства о рекламе РФ к ее содержанию, времени, месту и способу распространения, установленных законодательством Российской Федерации в силу ст. 2 Федерального закона «О рекламе», является ненадлежащей.

ООО «Редакция «Брянский рабочий» от 12.02.2010г. исх. №978 был сделан запрос в отношении указанной рекламы и пояснено, что данная реклама не соответствует требованиям законодательства о рекламе. Общество, проигнорировав указанное пояснение 09 апреля 2010г. в №25 снова размещает рекламу бальзама «Промед», тем самым умышленно нарушая законодательство о рекламе.

Согласно договора на размещение рекламы от 11 января 2010г. исполнителем является ООО «Редакция «Брянский рабочий», т.е. лицом осуществляющим публикацию данного материала в печатном издании.

В соответствии со свидетельством о регистрации СМИ ПИ №8-1560 от 03 декабря 2003г. ООО «Редакция «Брянский рабочий» является учредителем газеты «Брянский рабочий». Рекламораспространитель несет ответственность за размещение и распространение информации несоответствующей требованиям Федерального закона «О рекламе».

До рассмотрения дела по существу Обществом было представлено письменное объяснение по факту нарушения законодательства о рекламе, в котором Общество вину признает и обязуется в дальнейшем не рашать требования закона.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, размещенную в печатном издании «Брянский рабочий», поскольку в ней нарушены требования п.6 части 5 статьи 5 и части 1 статьи 25 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Редакция «Брянский рабочий» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела о нарушении п.6 части 5 статьи 5 и части 1 статьи 25 закона «О рекламе» на рассмотрение уполномоченному должностному лицу, для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ в отношении начальника рекламного отдела Общества.

Решение изготовлено в полном объеме "15" апреля 2010 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: Н.Н.Селянина
Члены Комиссии: О.И.Семенцова
В.В.Самсонова

ПРЕДПИСАНИЕ
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«15» апреля 2010г. г. Брянск

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:
председатель Комиссии:
Селянина Н.Н. – зам.руководителя Брянского УФАС России,
члены Комиссии:
Семенцова О.И. – зам. начальника отдела естественных монополий и рекламы,
Самсонова В.В. – ведущий специалист-эксперт отдела естественных монополий и рекламы,

на основании своего решения от "15" апреля 2010г. по делу № 69 о признании ненадлежащей рекламы, размещенной в печатном издании «Брянский рабочий» распространяемой на территории Брянской области, биологически активной добавке к пище - Бальзам «Промёд», с указанием на лечебные свойства и положительное влияние течение болезни в указанной рекламе;

в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Редакция «Брянский рабочий», прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: размещать рекламную информацию о биологически активной добавке к пище - Бальзам «Промёд» в соответствии с требованиями п.6 части 5 статьи 5 и части 1 статьи 25 ФЗ от 13.03.2007г. №38-ФЗ «О рекламе»;
2. ООО «Редакция «Брянский рабочий», представить в Брянское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до "01" мая 2010г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Брянское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить штраф в соответствии с действующим законодательством.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: Н.Н.Селянина
Члены Комиссии: О.И.Семенцова
В.В.Самсонова