

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6444/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.05.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи «...» (лично), конкурсного
управляющего «...» (лично), «...» (лично);

в отсутствие представителей АО «ЦДТ», Управления Росреестра по Московской
области, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России
от 25.05.2023 № НП/20963/23;

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия конкурсного
управляющего «...» при проведении торгов по продаже имущества должника
(сообщения № 11129114, 11228026, лот № 1, далее — Торги) (далее — Жалоба);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы в сообщении о проведении Торгов содержится
недостоверная информация относительно цены реализуемого имущества и
существенных условий.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные
пояснения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее
и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в
деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся

профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее — Приказ № 495).

Комиссией Управления установлено, что сообщение о проведении торгов № 11129114 опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 31.03.2023.

Сообщение об изменении объявления о проведении торгов № 11228026 от 18.04.2023.

Вид торгов — публичное предложение.

Дата и время начала подачи заявок - 11.05.2023 09:00.

Дата и время окончания подачи заявок - 18.05.2023 18:00.

Форма подачи предложения о цене — закрытая.

Цена - 39 000 000,00 рублей.

В своей жалобе Заявитель указывает, что основанием для проведения Торгов является дополнение к Положению о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества должника «...» в рамках конкурсного производства по делу № А40-172747/12 в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 28.02.2023 (далее – Положение), утвержденному Решением единственного кредитора 20.03.2023.

При этом Заявитель отмечает, решение единственного кредитора от 20.03.2023 об утверждении дополнений к Положению не соответствует требованиям статьи 12 Закона о банкротстве, поскольку конкурсным управляющим не было организовано и не проведено собрание кредиторов.

Соответственно, установленная в сообщении цена не является правомерной.

Также согласно сообщению о проведении Торгов существенные обстоятельства об имуществе:

1) 50 (Пятьдесят) процентов денежных средств от реализации проданного имущества будет направлено в конкурсную массу «...» (дело о банкротстве № А40-169453/12).

2) Имущество обременено залогом на основании Решения Савеловского районного суда г. Москвы от 01.04.2013г. по делу № 2-1024/2013 и Решением Истринского городского суда Московской области от 26.04.2019г. по делу № 2-606/2019 в пользу ООО «МКАСП» (ОГРН 5087746073080, ИНН 7705856107, КПП 550301001).

3) ООО «МКАСП» в деле о банкротстве «...» и «...» с соответствующим требованием не заявлялось.

4) В соответствии с правовой позицией Верховного суда РФ, изложенной в Определениях:

- от 01.09.2021г. № 310-ЭС21-6469 по делу № А68-3921/2019

- от 26.05.2016г. № 308-ЭС16-1368 по делу № А53-13780/2015

в аналогичном случае, после реализации заложенного имущества в деле о банкротстве ИП гражданина, залог прекращается.

5) Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2022г. по делу № А40-172747/12-103-227 «Б» правомерность информации, представленной в настоящем разделе, подтверждена судом.

По мнению Заявителя, указанная информация является недостоверной.

Между тем, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки

имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с названным законом, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника, включающие в себя сведения, подлежащие включению в сообщение о продаже имущества должника в соответствии с пунктом 10 статьи 110 указанного закона; о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества должника, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения; о специализированной организации, которую предлагается привлечь в качестве организатора торгов.

Учитывая изложенное, продажа имущества должника производится на основании положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утвержденного собранием кредиторов в установленном Законом о банкротстве порядке.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Таким образом, закон не наделяет организатора торгов правом определять содержание сведений о реализуемом на торгах имуществе должника, а равно содержание и комплектность документации о реализуемом имуществе.

Данный вопрос относится к исключительной компетенции собрания (комитета) кредиторов должника, и реализуется посредством утверждения положения о порядке и условиях реализации имущества должника.

При этом Комиссия отмечает, что в рамках предоставленных полномочий антимонопольный орган не вправе осуществлять правовую оценку на соответствие Положения требованиям законодательства, поскольку разрешение указанного вопроса находится в компетенции арбитражного суда.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В свою очередь, Комиссия проанализировала дополнение от 20.03.2023 к Положению и установила, что данными дополнениями установлена начальная цена продажи имущества на повторных торгах в размере 39 000 000,00 рублей.

Также в данных дополнениях установлены существенные условия, которые должны быть отражены в сообщении о проведении Торгов:

«1) 50 (Пятьдесят) процентов денежных средств от реализации проданного имущества будет направлено в конкурсную массу «...» (дело о банкротстве № А40-169453/12).

2) Имущество обременено залогом на основании Решения Савеловского районного суда г. Москвы от 01.04.2013г. по делу № 2-1024/2013 и Решением Истринского городского суда Московской области от 26.04.2019г. по делу № 2-606/2019 в пользу ООО «МКАСП» (ОГРН 5087746073080, ИНН 7705856107, КПП 550301001).

3) ООО «МКАСП» в деле о банкротстве «...» и «...» с соответствующим требованием не заявлялось.

4) В соответствии с правовой позицией Верховного суда РФ, изложенной в Определениях:

- от 01.09.2021г. № 310-ЭС21-6469 по делу № А68-3921/2019

- от 26.05.2016г. № 308-ЭС16-1368 по делу № А53-13780/2015

в аналогичном случае, после реализации заложенного имущества в деле о банкротстве ИП гражданина, залог прекращается.

5) Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2022г. по делу № А40-172747/12-103-227 «Б» правомерность информации, представленной в настоящем разделе, подтверждена судом».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что информация относительно цены реализуемого имущества и существенных условий соответствует дополнениям от 20.03.2023.

В свою очередь, Заявителем не предоставлено доказательств ограничения конкуренции, а также не представлено доказательств того, что указанная информация препятствует подаче заявки на участие в Торгах.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Комиссия приходит к выводу, что из совокупности вышеприведенных норм следует, что Организатором торгов не допущено нарушений законодательства при проведении Торгов.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не

представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 17.05.2023 № НП/19399/23 и от 25.05.2023 № НП/20963/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.