

РЕШЕНИЕ

№ 1089-ФАС52-КТ-67-09/06-16 (349-ДР) (ГОЗ)

20 июня 2016 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Будника Ф.Г. - представителя УФСБ России по Республике Мордовия (доверенность от 20.06.2016 №8), члена аукционной комиссии,
- Кемаева А.В. - представителя УФСБ России по Республике Мордовия (доверенность от 20.06.2016 №7),
- Родина С.Н. - представителя УФСБ России по Республике Мордовия (доверенность от 20.06.2016 №6),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ларго» (далее также – ООО «Ларго», заявитель) на действия аукционной комиссии Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Мордовия (далее также – аукционная комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товаров для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Ларго» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку картриджей и расходных материалов для принтеров, номер извещения 0109100007416000045 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ООО «Ларго» в допуске к участию в электронном аукционе, что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представители заявителя отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители государственного заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «Ларго» необоснованной, а требования, изложенные в ней, – не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 31.05.2016 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку картриджей и расходных материалов для принтеров в рамках государственного оборонного заказа и документация об электронном аукционе.

Государственным заказчиком данной закупки выступает Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Мордовия.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 599 423,00 рубля.

2) Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются предъявляемые участникам такого аукциона требования.

Между тем в извещении об осуществлении закупки не установлены требования к участникам в соответствии с положениями пунктов 3-10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Следовательно, УФСБ России по Республике Мордовия нарушило требования части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

3) В соответствии с частью 2 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определённого периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Согласно статье 194 ГК РФ, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырёх часов последнего дня срока.

Извещение о проведении электронного аукциона размещено в единой информационной системе 31.05.2016. То есть, в соответствии с требованиями главы 11 ГК РФ, срок окончания подачи заявок должен был быть установлен 08.06.2016.

Однако фактически сроком окончания подачи заявок, согласно извещению об осуществлении закупок, является - **07.06.2016 23:00**.

Таким образом, заказчик, разместив указанное извещение подобным образом, сократил срок подачи заявок на один рабочий день.

Изложенное свидетельствует о нарушении УФСБ России по Республике Мордовия положений части 2 статьи 63 Закона о контрактной системе.

4) В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 названного Федерального закона и инструкцию по её заполнению.

В пункте 2.6 раздела 1 и пункте 16 раздела 2 документации об электронном аукционе заказчиком установлены требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе противоречащие положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в действующей редакции. УФСБ России по Республике Мордовия ошибочно истребуется *наименование места происхождения товара или наименование производителя* (правильно - **наименование страны происхождения товара**).

Следовательно, государственный заказчик нарушил положения части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

5) 09.06.2016 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе б/н от 09.06.2016.

В соответствии с протоколом б/н от 09.06.2016 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (07.06.2016 23:00) поступило 14 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 14 соответственно (по мере поступления). Заявка, поданная под номером 1, - отозвана.

Согласно протоколу от 09.06.2016 б/н аукционная комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 5, 9-11, 13 и 14.

Участникам закупки, подавшим заявки под порядковыми номерами 2-4, 6-8 и 12, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Обществу с ограниченной ответственностью «Ларго» (заявка №4) отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе и части 3 статьи 6 Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», а именно:

- сведения о товарном знаке не соответствуют заявленным требованиям документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске

участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признанию этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом а) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

В документации об электронном аукционе имеется указание на товарный знак (его словесное обозначение). Например, HP, Canon, Xerox (без возможности предложения эквивалента).

УФСБ России по Республике Мордовия требовались к поставке оригинальные картриджи. ООО «Ларго» в первой части заявки предложило к поставке картриджи с товарными знаками, не соответствующими требованиям государственного заказчика.

Изложенное свидетельствует о несоответствии заявки ООО «Ларго» положениям документации об электронном аукционе и наличии безусловного основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе.

Таким образом, жалоба заявителя признаётся необоснованной.

6) Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе должен содержать информацию об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нём, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нём.

Однако аукционная комиссия заказчика в протоколе б/н от 09.06.2016 не указала положения заявок (№№2-4, 6-8 и 12), которые не соответствуют требованиям документации, и положения документации, которые не соответствуют требованиям заявок данных участников закупки.

Изложенное свидетельствует о нарушении аукционной комиссией положений части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

7) 14.06.2016 состоялась процедура проведения электронного аукциона, по результатам которой составлен соответствующий протокол. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под номером 10 (ООО «ХДС»).

16.06.2016 аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок участников закупки, что зафиксировано в протоколе подведения итогов электронного аукциона б/н от 16.06.2016. Согласно указанному протоколу победителем электронного аукциона признано ООО «ХДС», заявка которого соответствовала требованиям документации об электронном аукционе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении указанной процедуры не выявлено.

8) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения частей 2, 5 статьи 63, части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, допущенные УФСБ России по Республике Мордовия, и нарушения части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, допущенные аукционной комиссией государственного заказчика, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи им предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем выдаётся предписание оператору электронной площадки о прекращении приостановления определения поставщика.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ларго» на действия аукционной комиссии Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Мордовия при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку картриджей и расходных материалов для принтеров в рамках государственного оборонного заказа, номер извещения 0109100007416000045, необоснованной.

2. Признать УФСБ России по Республике Мордовия нарушившим требования частей 2, 5 статьи 63, части 1 статьи 64 и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. Признать аукционную комиссию государственного заказчика нарушившей требования части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

4. Государственному заказчику и его аукционной комиссии предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения поставщика.

5. Выдать оператору электронной площадки предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

6. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 2.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

