

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

ООО «МонСтриТ»

Дело № 39-К-2016

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 11 марта 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 марта 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, 11.04.2014 №109 в составе:

<.....>

при участии представителей:

от уполномоченного органа Чебоксарского городского комитета по управлению имуществом – <.....>;

от заказчика Управления архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары – <.....>;

в отсутствие представителя ООО «МонСтриТ», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела;

рассмотрев жалобу ООО «МонСтриТ» о нарушении заказчиком Управлением архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России обратилось ООО «МонСтриТ» с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выбор генерального подрядчика на выполнение работ по строительству средней общеобразовательной школы на 1100 ученических мест в микрорайоне «Гладкова» г. Чебоксары Чувашской Республики.

ООО «МонСтриТ» в жалобе сообщает о нарушениях в аукционной документации осуществляемой закупки, выразившихся в следующем:

- о необоснованном включении в закупку технологического оборудования, не являющегося предметом электронного аукциона;
- об установлении разных сроков к действию контракта;
- об отсутствии в техническом задании наименования оборудования, подлежащего монтажу;
- о несоответствии технического задания проектно-сметной документации, в части указания общей площади земельного участка, выделенного под строительство школы;
- об установлении требований к трубам с характеристиками: диаметр условного прохода 32 мм, наружный диаметр 42.3 мм., толщина стенки труб не менее 2,8 мм и не более 4,0 мм, ограничивающих потенциальных участников закупки.

На основании вышеизложенного, Общество просит внести изменения в аукционную документацию и продлить срок подачи заявок на участие в аукционе.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и считают, что аукционная документация составлена в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

Заказчиком, осуществляющим закупку, выступило Управление архитектуры и градостроительства администрации города Чебоксары (далее – Заказчик).

Уполномоченным органом – Чебоксарским городским комитетом по управлению имуществом (далее – Уполномоченный орган) 20.02.2016 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 0115300020015001572 о проведении электронного аукциона на выбор генерального подрядчика на выполнение работ по строительству средней общеобразовательной школы на 1100 ученических мест в микрорайоне «Гладкова» г. Чебоксары Чувашской Республики, с начальной (максимальной) ценой контракта 702 045 490,00 руб.

Довод заявителя о необоснованном включении в закупку технологического оборудования, не являющегося предметом электронного аукциона, Комиссия признает необоснованным, в силу следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик самостоятельно описывает объект закупки, исходя из своих потребностей.

Предмет электронного аукциона сформулирован как «выбор генерального подрядчика на выполнение работ по строительству средней общеобразовательной школы на 1100 ученических мест в микрорайоне «Гладкова» г. Чебоксары Чувашской Республики».

Вместе с тем, изучив Техническое задание и требования к материалам, Комиссия установила, что электронный аукцион проводится, в том числе на поставку и монтаж оборудования, которое возможно осуществить только в ходе строительства.

Таким образом, из непосредственного содержания объекта закупки следует, что Заказчик не объединял строительные работы с поставкой товаров.

Комиссия приходит к выводу о том, что формирование Заказчиком объекта закупки в таком виде не привело к ограничению конкуренции среди поставщиков и производителей специализированного оборудования, относящихся к иным товарным рынкам, нежели строительство.

Довод жалобы о сроках действия контракта, Комиссия Управления признает несостоятельным, в силу следующего.

В соответствии с положениями пунктов 1,4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон,

кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Таким образом, положениями указанной статьи установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, за исключением случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. При этом положениями пункта 1 статьи 422 ГК РФ предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), **действующим в момент его заключения.**

Положениями Закона о контрактной системе не установлено каких-либо императивных норм, определяющих срок действия контракта или предельный срок действия контракта. Следовательно, сроки действия контрактов могут определяться заказчиком самостоятельно, как стороной договора, определяющей условия контракта.

Довод заявителя об отсутствии в техническом задании наименования оборудования, Комиссия признает необоснованным, поскольку описание и наименование встраиваемого оборудования установлено в локальных сметах рассматриваемой закупки.

По доводу заявителя о различных размерах общей площади земельного участка отведенного под строительство школы, заказчик пояснил тем, что 2,7047 га - это площадь участка, выделенного под строительство школы, а 2,9274 га - это общая площадь участка, в том числе примыкающие к школе автомобильные дороги и тротуары.

Кроме того, площадь земельного участка не относится к предмету закупки, соответственно Комиссия признает данный довод несостоятельным.

Довод Заявителя об установленных требованиях заказчика к трубам с характеристиками: диаметр условного прохода 32 мм, наружный диаметр 42.3 мм., ограничивающих количество участников, Комиссия признает необоснованным в связи с тем, что указанные технические характеристики к трубам заявлены в соответствии с таблицей 2 ГОСТ 3262-75 «Трубы стальные водогазопроводные. Технические условия».

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия считает жалобу ООО «МонСтриТ» необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МонСтриТ» необоснованной.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

Примечание: Решение Комиссии по контролю в сфере закупок может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе).