

Служба финансово-экономического контроля  
Красноярского края

ул. Карла-Маркса, 122, г. Красноярск, 660021

Комитет по управлению муниципальным  
имуществом администрации ЗАТО г.  
Зеленогорска

ул. Мира 15, Зеленогорск,  
Красноярский край, 663690

Унитарное муниципальное автотранспортное  
предприятие ЗАТО г. Зеленогорска

ул. Майское шоссе, 45, г. Зеленогорск,  
Красноярский край, 663690

# **РЕШЕНИЕ**

## **по делу №232-16-12**

2 июля 2012

г. Красноярск

езолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 28 июня 2012 года.  
полном объеме решение изготовлено 12 июля 2012 года.

омиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин .Л., заместитель руководителя управления, члены Комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти, Дударева М.А., старший государственный инспектор отдела естественных монополий; рассмотрела дело №232-16-12, возбужденное по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Зеленогорска (663690, Красноярский край, Зеленогорск, ул. Мира 15) и Унитарным муниципальным автотранспортным предприятием ЗАТО г. Зеленогорска (663690, Красноярский край, Зеленогорск, ул. Майское шоссе, 45) по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»).

ри участии: представителя заявителя – Службы финансово-экономического контроля Красноярского края – Бабиной Т.О. (<...>); представителей ответчика – Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Зеленогорска (далее – КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска) - Петуховой М.В. (<...>); Унитарного муниципального автотранспортного предприятия ЗАТО г. Зеленогорска (далее – УМ АТП) – Красникова С.Г. (<...>).

ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Службы финансово-экономического контроля Красноярского края (вх. №2361 от 17.02.2012) на действия УМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска, связанные с неэффективным использованием средств местного бюджета.

з заявления следует, что Служба финансово-экономического контроля Красноярского края провела проверку бюджета ЗАТО г. Зеленогорска за 2011 год, в результате которой установлено неэффективное использование средств местного бюджета на общую сумму 7 485 624,48 рублей.

между КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска и УМ АТП заключены договоры аренды муниципального имущества (автомобилей), закрепленного за указанным предприятием на праве хозяйственного ведения, по цене, включающей прибыль 12%. При этом выбран способ размещения муниципального заказа «у единственного оставщика», что нарушает законодательство о размещении заказов и защите конкуренции.

целью полного и объективного рассмотрения вышеуказанного заявления в адрес УМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска был направлен запрос о предоставлении информации. Во исполнение указанного запроса КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска представлены следующие договоры аренды (фрахтования на время) транспортных средств с экипажем, заключенные с предприятием:

- №12/10 от 31.12.2009. Срок действия указанного договора с 01.01.2010 по 31.12.2010;
- №11-24 от 30.12.2011. Срок действия указанного договора с 01.01.2011 по 31.12.2011;
- №12-01 от 01.11.2011. Срок действия указанного договора с 01.01.2012 по 31.12.2012.

анализ представленных материалов позволил прийти к выводу, что указанные договоры заключены без проведения публичных процедур.

о данному факту Управлением Федеральной антимонопольной службы на основании приказа №314 от 22.05.2012 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства» возбуждено дело №186-15-12 по признакам нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Зеленогорска, Администрации ЗАТО г. Зеленогорска.

ходе рассмотрения дела №186-15-12 Комиссией Красноярского УФАС в действиях администрации ЗАТО г. Зеленогорска, КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска и МУМ АТП установлены признаки нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в достижении антиконкурентных соглашений между Администрацией ЗАТО г. Зеленогорска и МУМ АТП, направленных на заключение аренды транспортных средств с экипажем без проведения процедуры торгов, т.е. без какой-либо конкурентной борьбы со стороны хозяйствующих субъектов, действующих на данном товарном рынке, в связи с чем, Комиссия признала необходимым выделить из дела №186-15-12 в отдельное производство дела по признакам нарушения ст.16 ФЗ «О защите конкуренции», о чем было вынесено отдельное определение о выделении в отдельное производство от 13.06.2012 (дела №232-16-12 и №233-16-12).

представитель КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска на заседании Комиссии 3.06.2012 пояснил, что инициатором заключения указанных договоров выступает МУМ АТП. Именно от данного предприятия поступило предложение о заключении договора аренды транспортного средства с экипажем. Рассмотрев указанное обращение МУМ АТП руководителем КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска было принято решение о заключении данных договоров аренды.

о данному факту Управлением Федеральной антимонопольной службы на основании приказа №375 от 15.06.2012 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства» возбуждено дело №232-16-12 по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации ЗАТО г. Зеленогорска и Унитарным муниципальным автотранспортным предприятием ЗАТО г. Зеленогорска.

определением от 13.06.2012 дело №232-16-12 назначено на 28.06.2012.

а заседании Комиссии, представитель заявителя – Службы финансово-экономического контроля Красноярского края – поддержала доводы, изложенные в обращении, дополнительно указав, что анализ положений статей 1,2,3,4,9,10 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ от 21.07.2005 №94) свидетельствует о необходимости заключения договоров аренды транспортных средств с экипажем по результатам торгов, поскольку это является муниципальной нуждой, т.к. указанные договоры заключены в интересах муниципального образования, целью заключения данных договоров выступает удовлетворение муниципальных нужд, финансирование указанных потребностей осуществляется за счет средств бюджета г. Зеленогорска.

заключение договоров аренды транспортных средств с экипажем с УМ АТП без проведения торгов свидетельствует об ограничении конкуренции, поскольку на территории ЗАТО г. Зеленогорск есть и другие хозяйствующие субъекты, которые оказывают услуги в данной сфере.

УМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска с вменяемым нарушением не оспаривался, в обоснование правомерности своих действий указал следующее.

Основанием для заключения договоров аренды транспортного средства с экипажем являются нормы главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статья 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», а также положения статей ФЗ от 21.07.2005 №94, не устанавливающие обязанность по проведению торгов на заключение договора аренды муниципального имущества как со стороны арендатора, так и со стороны арендодателя.

Служба финансово-экономического контроля необоснованно отождествляет равноотношения по аренде имущества и оказанию услуг, в том числе по перевозке.

Согласно положениям главы 34 ГК РФ договоры аренды относятся к группе гражданско-правовых договоров, опосредующих передачу имущества, выделенной от группы договоров возмездного оказания услуг. Предмет договора аренды включает в себя два рода объект — соответствующие действия обязанных лиц и имущество, которое предоставляется во владение и пользование арендатора.

Предметом договора возмездного оказания услуг согласно ст. 779 ГК РФ является совершение исполнителем определенных действий или осуществление им определенной деятельности, предусмотренной договором, и действия заказчика по оплате этих услуг. Блага, предоставляемые исполнителем заказчику на основании договора безвозмездного оказания услуг, представляют собой непосредственно деятельность или действия, но не вещи.

Установленное гражданским законодательством регулирование отношений в рамках договора аренды и договора возмездного оказания услуг существенно различаются. Содержание арендных отношений включает вещно-правовые элементы - право следования, вещно-правовые способы защиты (статьи 611 и 617 ГК РФ).

Анализ положений ГК РФ, в частности положениями статьями 610, 611, 617, 619, 620 ГК РФ, показывает, что они не могут быть применены к договорам об оказании услуг в силу различной правовой природы этих договоров.

Из содержания статей 1, 3, 9 ФЗ от 21.07.2005 №94 в системной связи следует, что данный закон предполагает использование понятия государственного или муниципального контракта для обозначения группы договоров, предметом которых является осуществление поставок на выполнение работ, либо оказание услуг для государственных либо муниципальных нужд.

Сходя из анализа вышеуказанных норм права, учитывая, что договор аренды носит вещно-правовой характер, договор аренды не может быть отнесен к договору возмездного оказания услуг, а арендные отношения по передаче во владение и пользование любого имущества - к обязательствам, опосредующим возмездное оказание услуг. Данный вид обязательств нельзя отнести также к группе договоров,

направленных на отчуждение товара (поставку) либо на выполнение работ.

Таким образом, нормы ФЗ от 21.07.2005 №94, в том числе о выборе способа размещения муниципального заказа, неприменимы к арендным отношениям.

Следовательно, поскольку законодательно не установлена обязанность муниципальному образованию проводить торги при заключении договора аренды, то никакие нормы ФЗ «О защите конкуренции» не нарушены, в том числе и положение ст. 16 указанного Закона.

М.А.Т.П. с вменяемым нарушением не согласился, поддержав позицию КУМИ Администрации ЗАТО г. Зеленогорска, указав, что, на основании пункта 3 части 3 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции ФЗ от 08.11.2008г. №195-ФЗ) которым было прямо предусмотрено, что заключение договоров аренды и иных договоров, предусматривающих переход прав владения и/или пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое закреплено за правом хозяйственного ведения или оперативного управления за государственными или муниципальными унитарными предприятиями, государственными или муниципальными бюджетными учреждениями и которым они могут распоряжаться только с согласия собственника, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров, за исключением предоставления указанных прав на это имущество государственным органам, органам местного самоуправления, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку РФ.

действующая редакция статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» также не предусматривает обязанности муниципальных предприятий по проведению торгов в целях предоставления муниципального имущества, находящегося на праве хозяйственного ведения, органам местного самоуправления.

Следовательно, спорный договор заключался без проведения торгов, и поэтому отнести его к разряду антиконкурентных соглашений нельзя.

Несомненно, с тем, УМ.А.Т.П. подтвердил, что инициатива заключения указанных выше договоров исходила от них.

Рассмотрев представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом, экономической деятельности.

Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц.

Согласно пункту 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение

муниципальной собственностью.

Статьей 132 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно, в том числе управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Из содержания терминов и понятий, приведенных в статье 2 указанного Закона, следует, что к вопросам местного значения относятся вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и органами местного самоуправления самостоятельно.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Федеральным законом «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Под конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 названного Закона понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Вред публичным правам и интересам, т.е. посягательство на правопорядок в сфере конкуренции, определяется через категории недопущения, ограничения или устранения конкуренции, либо через категорию «вред конкуренции».

Недопущение конкуренции - это такая ситуация, при которой исключается возможность конкуренции; ограничение конкуренции - когда существенно снижается возможность конкуренции, устранение конкуренции - когда устраняется ее возможность, вплоть до нуля.

в соответствии со [статьей 2](#) ФЗ от 21.07.2005 №94 отношения, связанные с

размещением заказов для государственных или муниципальных нужд, регулируются гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, Бюджетным [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, Федеральным [ЗАКОНОМ](#) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федеральным [ЗАКОНОМ](#) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

[Федеральный](#) закон от 21.07.2005 №94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и небюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов ([часть 1 статьи 1](#) ФЗ от 21.07.2005 №94).

соответствии с [частью 2 статьи 1](#) ФЗ №94 от 21.07.2005 названный [Федеральный закон](#) применяется в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд и нужд бюджетных учреждений.

Согласно [частям 1 и 2 статьи 3](#) ФЗ от 21.07.2005 №94 под государственными (муниципальными) нуждами понимаются потребности в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий, как Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, так и государственных (муниципальных) заказчиков.

государственным (муниципальным) заказом является обеспечение за счет бюджетных и внебюджетных средств государственных (муниципальных) потребностей в товарах (работах, услугах), а целью размещения государственного (муниципального) заказа выступает удовлетворение нужд Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Согласно [части 1 статьи 4](#) указанного Закона государственными (муниципальными) заказчиками выступают государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

государственным или муниципальным контрактом, в соответствии с [частью 1 статьи 9](#) ФЗ №94 от 21.07.2005, признается договор, заключенный заказчиком от имени

оссийской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

анализ приведенных норм позволяет сделать вывод о том, что договор по предоставлению в аренду движимого имущества государственным (муниципальным) заказчиком будет являться предметом регулирования указанного выше Федерального [закона](#) при наличии следующих условий:

если он заключается в интересах Российской Федерации, соответствующего субъекта Российской Федерации либо соответствующего муниципального образования;

целью его заключения выступает удовлетворение государственных (муниципальных) нужд;

финансирование указанных потребностей осуществляется за счет средств бюджета Российской Федерации или бюджета субъекта Российской Федерации.

роме того, частью [6.10 статьи 10](#) ФЗ от 21.07.2005 №94 предусмотрено утверждение федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, номенклатуры товаров, работ, услуг для нужд заказчиков.

значение указанной номенклатуры заключается в группировке подлежащих размещению с соблюдением требований указанного Закона товаров, работ, услуг по признаку одноименности для исключения случаев необоснованного дробления заказов путем принятия заказчиками разрозненных решений об отнесении тех или иных видов товаров, работ, услуг к одноименным или разноименным с целью ухода от процедур торгов.

на основании указанного положения Министерством Минэкономразвития Приказом №273 от 07.06.2011 утверждена номенклатура товаров, работ, услуг для муниципальных нужд заказчиков.

ри этом, в пункты 180, 189 данной номенклатуры включены услуги транспорта, в том числе услуги по перевозке пассажиров, а так же услуги по аренде транспортных средств.

следовательно, заключение договоров аренды транспортных средств должно осуществляться с соблюдением требований, установленных Федеральным [законом](#) от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

части 2 статьи 10 указанного Закона закреплено общее правило, согласно которому во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов.

рименение других способов размещения заказа, то есть без проведения торгов (запрос котировок, размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя), подрядчика), размещение заказа на товарных биржах), рассматривается как заключение и допускается только в случаях, непосредственно предусмотренных указанным [Законом](#).

Системный анализ приведенных норм права свидетельствует об установленном антимонопольным законодательством запрете органам местного самоуправления заключать договоры аренды муниципального движимого имущества с отдельными хозяйствующими субъектами без осуществления публичных процедур, при осуществлении которых иные потенциальные участники рынка имели бы равную возможность реализовать право на оказание услуг в данной сфере.

Включенные в номенклатуру товаров, работ, услуг для нужд заказчиков услуги по аренде транспортных средств, машин и оборудования, а также предметов личного пользования, по сути, означают аренду имущества, что допускается и не противоречит Гражданскому [кодексу](#) Российской Федерации, и как указано выше, соответствует положениям Федерального [закона](#) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На основании изложенного, Комиссия не может принять довод ответчика (КУМИ Администрации ЗАТО г. Зеленогорска) о том, что положения ФЗ от 21.07.2005 №94, в том числе, о необходимости проведения торгов, не могут применяться к анализируемым правоотношениям.

Сказанному выводу Комиссии корреспондируют и выводы Высшего Арбитражного суда Российской Федерации (ВАС – 2237/11, ВАС – 7912/11, ВАС – 1236/11).

Довод ответчика (УМ АТП) о том, что указанные договоры аренды транспортных средств с экипажем заключены на основании пункта 3 части 3 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции ФЗ от 08.11.2008г. №195-ФЗ), которым было предусмотрено, что заключение договоров аренды (иных договоров предусматривающих переход прав владения и/или пользования) в отношении государственного или муниципального имущества, которое закреплено на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за государственными или муниципальными унитарными предприятиями, государственными или муниципальными бюджетными учреждениями и которым они могут распоряжаться только с согласия собственника, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров, за исключением предоставления указанных прав на это имущество государственным органам, органам местного самоуправления, не может быть принят Комиссией в виду следующего.

Порядок заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества установлен статьей 17.1 ФЗ №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Положение части 3 статьи 17.1 указанного Закона (в редакции ФЗ от 08.11.2008г. №195-ФЗ), на которое ссылается УМ АТП, регулировало только порядок передачи недвижимого муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за унитарным предприятием, тогда как предметом анализируемых договоров выступает движимое имущество (автомобили).

Федеральным законом от 17.07.2009 №173-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.1 и 53 ФЗ «О защите конкуренции» редакция части 3 статьи 17.1 указанного Закона была изменена.

Следовательно, на момент заключения договора аренды транспортного средства с экипажем №12/10 от 31.12.2009 старая редакция, на которую ссылается ответчик, не действовала.

Зместве с тем, анализ изменений, внесенных в часть 3 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» позволяет прийти к выводу, что она распространяются на недвижимое муниципальное (государственное) имущество, закрепленное за унитарным предприятием, за которым оно закреплено на праве хозяйственного ведения.

Кроме того, при вынесении решения, Комиссия учитывает следующие обстоятельства: заключение указанных договоров необходимо признавать муниципальной нужной, вследствие этого они должны были быть заключены в соответствии с положениями, предусмотренными ФЗ от 21.07.2005 №94, т.е. по результатам проведения торгов.

М АТП является коммерческой организацией и осуществляет предпринимательскую деятельность с 2003 года. Вместе с тем, на территории ЗАТО Зеленогорск есть и другие хозяйствующие субъекты, оказывающие услуги в данной сфере.

При этом, в случае объявления торгов, УМ АТП наравне с другими хозяйствующими субъектами могло бы принять участие в торгах, вместо этого, УМ АТП обратилось в УМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорск с предложением о заключении договоров аренды транспортных средств с экипажем без проведения публичных процедур. Приняв указанное предложение, КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорск тем самым дал свое согласие на заключение указанных договоров.

Заключение договоров аренды транспортных средств с экипажем без проведения публичных процедур противоречит положениям статьи 10 ФЗ от 21.07.2005 №94 и статьям 15 и 16 ФЗ «О защите конкуренции» и свидетельствует об ограничении конкуренции путем создания преимущественных условий деятельности УМ АТП при оказании услуг в сфере перевозки, на основании заключенных договоров аренды транспортного средства с экипажем, и устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности реализации их права на предоставление аналогичных услуг.

УМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска и УМ АТП могли заключить данный договор аренды транспортных средств с экипажем только по результатам конкурсных процедур. Однако договоры аренды транспортных средств с экипажем №12/10 от 31.12.2009; №11-24 от 30.12.2011; №12-01 от 01.11.2011, заключены в нарушение порядка, установленного статьей 10 ФЗ от 21.07.2005 №94, т.е. без проведения конкурсных процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имели бы равную возможность реализовать право на оказание услуг в данной сфере.

Вместе с тем, между КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска и УМ АТП достигнуто антиконкурентное соглашение, согласно которому КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска принимает предложение от УМ АТП о заключении договора аренды транспортных средств с экипажем без проведения публичных процедур.

В результате заключение между КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска и УМ АТП указанных договоров, без соблюдения публичных процедур, противоречит положениям статьи 10 ФЗ от 21.07.2005 №94, а также свидетельствует о нарушении

ответчиками положений статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения между органом власти и хозяйствующими субъектами, что приводит к ограничению конкуренции.

результате указанных действий были созданы преимущественные условия деятельности УМ АТП при осуществлении ими предпринимательской деятельности и устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности участия в конкурсной процедуре и, соответственно, лишая последних возможности предложить свои услуги в данной сфере.

При этом, сама возможность заключения соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалитицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Заключение договоров аренды транспортных средств с экипажем без проведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих оказывать услуги в данной сфере, а также приводит к неэффективному использованию бюджетных средств, поскольку проведение торгов способствует созданию условий для выбора хозяйствующего субъекта, который может предложить наилучшие (наиболее выгодные) условия при выполнении муниципального заказа.

Проведение торгов позволит обеспечить равный доступ хозяйствующих субъектов на рынке автотранспортных услуг, а также обеспечит соблюдение интересов муниципального заказчика, желающего воспользоваться данной услугой на наиболее выгодных условиях.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях КУМИ администрации ЗТО г. Зеленогорска и УМ АТП - связанных с достижением антиконкурентного соглашения между указанными лицами о предоставлении УМ АТП автотранспортных услуг КУМИ администрации ЗТО г. Зеленогорска в обход процедуры торгов, нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой запрещаются соглашения (согласованные действия) между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса РФ сделка (в том числе договор аренды транспортных средств с экипажем, заключенный без проведения торгов), не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

ответствующими действиями нарушен публичный порядок, обеспечивающий конкуренцию, а также ущемлены интересы других хозяйствующих субъектов, которые были ограничены в возможности реализации права на оказания услуг в данной сфере.

На основании изложенного Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 35-ФЗ «О защите конкуренции»

### **РЕШИЛА:**

1. Признать КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска и Унитарное муниципальное автотранспортное предприятие ЗАТО г. Зеленогорска нарушившими статью 16 ФЗ «О защите конкуренции» в связи с достижением антиконкурентного соглашения, связанного с заключением договоров аренды транспортных средств с экипажем без проведения процедуры торгов (договор № 12/10 от 31.12.2009, № 11-24 от 30.12.2010, № 12-01 от 01.11.2011), что привело к недопущению конкуренции за право заключения указанных договоров между хозяйствующими субъектами рынка оказания автотранспортных услуг.

2. В целях защиты гражданских прав, публичного порядка, обеспечения равного доступа хозяйствующих субъектов к выполнению муниципального заказа выдать КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска и Унитарному муниципальному автотранспортному предприятию ЗАТО г. Зеленогорска предписания о совершении действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства и обеспечение конкуренции с этой целью:

- КУМИ администрации г. Зеленогорска и Унитарному муниципальному автотранспортному предприятию ЗАТО г. Зеленогорска надлежит в срок до 01.09.2012 совершить действия, направленные на расторжение договора аренды транспортных средств с экипажем №12-01 от 01.11.2011;

- в целях совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции, КУМИ администрации г. Зеленогорска не допускать фактов заключения договоров аренды транспортных средств без соблюдения (в отсутствие) процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

Члены Комиссии:

Ю.В. Фомушкина

Комитет по управлению муниципальным  
имуществом администрации ЗАТО г.  
Зеленогорска

ул. Мира 15, Зеленогорск,

Красноярский край, 663690

**РЕДПИСАНИЕ №232-16-12 О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СОВЕРШЕНИИ ДЕЙСТВИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ  
КОНКУРЕНЦИИ**

12» июля 2012 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти, Дударева М.А. – старший государственный инспектор отдела естественных монополий, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») на основании своего решения от 12 июля 2012 по делу №232-16-12 о нарушении КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска (663690, Красноярский край, Зеленогорск, ул. Мира 15) и УМ АТП (663690, Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Майское шоссе, 45) статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции»

## РЕДПИСЫВАЕТ:

УМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска прекратить нарушение статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действия, ограничивающего (могущего граничить) конкуренцию, выразившихся в заключении антиконкурентного оглашения, связанного с заключением договора аренды транспортных средств с кипажем №12-01 от 01.11.2011 без проведения торгов, с этой целью в срок до 1.09.2012 года надлежит совершить действия, направленные на расторжение казанного договора аренды;

- в целях совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции, КУМИ администрации г. Зеленогорска не допускать фактов заключения договоров аренды транспортных средств без соблюдения (в отсутствие) процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

У выполнении настоящего Предписания надлежит сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи в арбитражный суд Красноярского края

В случае невыполнения в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

Члены Комиссии

Ю.В. Фомушкина

М.А. Дударева

Унитарное муниципальное автотранспортное  
предприятие ЗАТО г. Зеленогорска

ул. Майское шоссе, 45, г. Зеленогорск,

Красноярский край, 663690

**ПРЕДПИСАНИЕ №112-16-12 О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СОВЕРШЕНИИ ДЕЙСТВИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ  
КОНКУРЕНЦИИ**

12» июля 2012 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти, Дударева М.А. – старший государственный инспектор отдела естественных монополий, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона

от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») на основании своего решения от 12 июля 2012 по делу №232-16-12 о нарушении КУМИ администрации ЗАТО г. Зеленогорска (663690, Красноярский край, Зеленогорск, ул. Мира 15) и УМ АТП (663690, Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Майское шоссе, 45) статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции»

## **РЕДПИСЫВАЕТ:**

нитарному муниципальному автотранспортному предприятию ЗАТО г. Зеленогорска прекратить нарушение статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действия, ограничивающего (могущего ограничить) конкуренцию, выразившихся в заключении антиконкурентного соглашения, связанного с заключением договора аренды транспортных средств с экипажем №12-01 от 1.11.2011 без проведения торгов, с этой целью в срок до 01.09.2012 года надлежит совершить действия, направленные на расторжение указанного договора аренды.

В выполнении настоящего Предписания надлежит сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи в арбитражный суд Красноярского края

В случае невыполнения в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

Члены Комиссии

Ю.В. Фомушкина

М.А. Дударева

- [resheniepredpisanie\\_po\\_16\\_po\\_delu\\_no232-16-12.doc](#)