

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№530-ФАС52-03/15

29 мая 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления объявлена 26.05.2015.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Ю.Н.Гребнев, рассмотрев материалы дела **№530-ФАС52-03/15** об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении открытого акционерного общества «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» (603009, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.37; ИНН 5261001745),

руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с протоколом об административном правонарушении от 06.05.2015 №530-ФАС52-03/15 открытому акционерному обществу «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» (далее – ОАО «НИТЕЛ», теплоснабжающая организация) вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс), а именно: *совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса.*

По правилам части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению настоящего административного дела явилось принятие комиссией Нижегородского УФАС России решения от 17.03.2015 по делу №865-ФАС52-03/14, которым ОАО «НИТЕЛ» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О

защите конкуренции» в части прекращения поставки тепловой энергии обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» по договору на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 №097/05-186 в отсутствие на то правовых оснований.

ООО «Авангард» привлечено к производству по настоящему административному делу в качестве потерпевшего.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие защитников (представителей) ОАО «НИТЕЛ» при наличии доказательств надлежащего извещения теплоснабжающей организации о времени и месте составления протокола (уведомление о вручении почтового отправления №60300085658892). Интересы ООО «Авангард» при составлении протокола представлял представитель <...> по доверенности от 29.04.2015 №11.

Определением Нижегородского УФАС России от 12.05.2015 №ЮГ-03/1926 рассмотрение административного дела назначено на 26 мая 2015 года в 14-30 в помещении Управления. Названный документ получен ОАО «НИТЕЛ» 18.05.2015 (уведомление о вручении почтового отправления №60300086389610), ООО «Авангард» - 18.05.2015 (уведомление о вручении почтового отправления №60300086389627).

Административное дело №530-ФАС52-03/15 рассмотрено с участием защитников лица, привлекаемого к ответственности, <...> ООО «Авангард» своих представителей в Управление не направило, заявив письменное ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие (письмо от 26.05.2015 №100). Тем же письмом ООО «Авангард» сообщило, что ОАО «НИТЕЛ» не исполнило предписания, выданные комиссией Нижегородского УФАС России по итогам рассмотрения дела №865-ФАС52-03/14.

При рассмотрении административного дела защитники привлекаемого к ответственности лица сообщили, что, по их мнению, действия ОАО «НИТЕЛ» в части прекращения поставки тепловой энергии на объекты ООО «Авангард» не привели к ущемлению интересов последнего. Одновременно с этим указали, что ОАО «НИТЕЛ» оказывало содействие при установлении комиссией антимонопольного органа нарушения антимонопольного законодательства путем предоставления всех необходимых сведений (документов).

Полагая, что совершенные ОАО «НИТЕЛ» действия являются малозначительными, защитники привлекаемого к административной ответственности юридического лица просили освободить его от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Изучив материалы дела, заслушав позицию защитников ОАО «НИТЕЛ», оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо Нижегородского УФАС России, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

С учетом разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в качестве нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» должны быть квалифицированы действия доминирующего на товарном рынке хозяйствующего субъекта, совершенные с превышением допустимых пределов реализации гражданских прав и налагающие на контрагентов неразумные ограничения или создающие необоснованные условия реализации контрагентами своих гражданских прав.

Согласно условиям договора на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 №097/05-186 энергоснабжающая организация (ОАО «НИТЕЛ») обязуется отпускать абоненту (ООО «Авангард») тепловую энергию в соответствии с установленным ему планом теплоснабжения, а абонент – принимать и оплачивать поставляемые ресурсы.

Пунктом 2 договора на пользование тепловой энергией и водой предусмотрено, что расчет за фактически потребленную тепловую энергию и воду за расчетный период (месяц) производится абонентом до 10 числа месяца, следующего за отчетным. Днем оплаты считается день получения денежных средств на расчетный счет энергоснабжающей организации.

Оплата по договору производится абонентом по платежным требованиям энергоснабжающей организации (пункт 3 договора на пользование тепловой энергией и водой).

13 марта 2014 года ОАО «НИТЕЛ» письмом №125-13 направило ООО «Авангард» уведомление о расторжении договора №097/05-186 от 26 мая 2005 года. Причиной расторжения договора, как это следует из названного уведомления, является неоплата ООО «Авангард» платежного требования №497018, выставленного 04.02.2014. В частности, ОАО «НИТЕЛ» сообщает, что «платежное требование №497018 на оплату отопления за январь 2014 года на сумму 31672,92 руб. было выставлено 04.02.2014 года. На сегодняшний день оплата произведена лишь частично в сумме 10000 (Десять тысяч) рублей».

В том же уведомлении указано, что ОАО «НИТЕЛ» «на основании п. 3 ст. 450 ГК РФ и пункта 9 раздела «Расчет за тепловую энергию и воду» Договора расторгает настоящий договор в одностороннем порядке **без предупреждения**». Ниже по тексту указано, что «договор №097/05-186 на пользование тепловой энергией и водой от 26 мая 2005 года считается расторгнутым с момента получения Вашей организацией настоящего уведомления». Указанное уведомление получено ООО «Авангард» 13.03.2014 и зарегистрировано под №33.

В ту же дату (13.03.2014) ОАО «НИТЕЛ» письмом №125-4 направило в адрес ООО «Авангард» уведомление о прекращении отпуска тепла с 14.03.2014. Согласно акту, составленному представителем ОАО «НИТЕЛ» в присутствии представителя ООО «Авангард», 14.03.2014 в 10-00 «отключены задвижки на трубопроводе подающего и обратного трубопровода, идущего от ОАО «НИТЕЛ» к

ООО «Авангард», и опечатаны (установлены пломбы)».

Таким образом, ОАО «НИТЕЛ» в одностороннем порядке расторгло договор энергоснабжения, прекратив по нему поставку тепловой энергии на объекты ООО «Авангард».

Пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Исходя из пункта 1 статьи 546, пункта 3 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке в случае неоднократного нарушения абонентом, являющимся юридическим лицом, сроков оплаты товара.

В то же время правила об энергоснабжении, предусмотренные статьями 539 - 547 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Специальным нормативным актом, регулирующим вопросы, связанные со снабжением потребителей тепловой энергией, выступает Федеральный закон «О теплоснабжении». В соответствии с частью 2 статьи 4 названного Федерального закона Правительство Российской Федерации 08.08.2012 постановлением №808 утвердило Правила организации теплоснабжения в Российской Федерации, устанавливающие порядок организации теплоснабжения потребителей, в том числе существенные условия договора теплоснабжения и оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, особенности заключения и условия договоров поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, порядок организации заключения указанных договоров между теплоснабжающими и теплосетевыми организациями, а также порядок ограничения и прекращения подачи тепловой энергии потребителям в случае нарушения ими условий договоров.

Согласно пункту 76 Правил организации теплоснабжения неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя может явиться основанием для ограничения и прекращения подачи тепловой энергии.

Порядок ограничения и прекращения подачи тепловой энергии определяется договором теплоснабжения с учетом положений настоящих Правил (пункт 77).

Из пунктов 92-94 Правил организации теплоснабжения следует, что в случае наличия у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя теплоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя.

До введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителю теплоснабжающая организация предупреждает в письменной форме потребителя о возможности введения указанного ограничения в случае неуплаты задолженности до истечения 2-го периода платежа. При задержке платежей или неустранении нарушений в установленный срок теплоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя, если иное не предусмотрено договором теплоснабжения, и должна известить об этом потребителя не менее чем за сутки до введения указанного ограничения. Ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя вводится в установленный предупредительный срок путем сокращения подаваемого объема теплоносителя и (или) снижения его температуры.

Если по истечении 5 дней со дня введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителем не будет погашена образовавшаяся задолженность, теплоснабжающая организация прекращает подачу тепловой энергии и теплоносителя, письменно уведомив потребителя не менее чем за 1 сутки о дате и времени полного прекращения подачи тепловой энергии, теплоносителя.

Таким образом, из системного толкования вышеприведенных положений законодательства следует, что теплоснабжающая организация не вправе прекратить поставку тепловой энергии (расторгнуть договор теплоснабжения) без соблюдения процедуры, предусмотренной пунктами 92-94 Правил организации теплоснабжения (без предварительного предупреждения и без введения ограничения поставки тепловой энергии).

Однако в рассматриваемой ситуации действия ОАО «НИТЕЛ» по расторжению в одностороннем порядке с ООО «Авангард» договора на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 №097/05-186 и прекращению поставки тепловой энергии совершены без учета вышеприведенных положений Правил организации теплоснабжения.

Из материалов дела следует, что 14.01.2014 ОАО «НИТЕЛ» предъявило к ООО «Авангард» платежное требование №397188 за отопление за декабрь 2013 года на сумму 26164,59 рубля (счет-фактура от 31.12.2013 №2706). Названное требование оплачено потерпевшим в полном объеме 30.01.2014, что подтверждается платежным поручением №204.

04.02.2014 ОАО «НИТЕЛ» направило ООО «Авангард» платежное требование (№497018) за январь 2014 года на сумму 31672,92 рубля (счет-фактура от 31.01.2014 №0112), которое потерпевший согласно пункту 2 договора на пользование тепловой энергией и водой обязан был оплатить в срок до 10.02.2014. Частичная оплата названного требования в размере 10000 рублей произведена ООО «Авангард» только 11.03.2014 (платежное поручение №546).

Таким образом, с учетом положений пункта 94 Правил организации теплоснабжения, начиная с 11.02.2014 ОАО «НИТЕЛ» имело право направить в адрес ООО «Авангард» предупреждение о возможности введения ограничения подачи тепловой энергии с 11.03.2014 в случае не уплаты до указанной даты задолженности. Прекращение подачи тепловой энергии ООО «Авангард» могло быть произведено не ранее 5 дней со дня введения ограничения подачи тепловой энергии.

Между тем, как указывалось ранее, привлекаемое к административной ответственности лицо без предупреждения 13.03.2014 в одностороннем порядке расторгло с ООО «Авангард» договор на пользование тепловой энергией и водой и 14.03.2014 прекратил поставку тепловой энергии.

Вышеприведенные действия ОАО «НИТЕЛ» совершены с превышением допустимых пределов осуществления гражданских прав и нарушают требования части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

Подтверждается, что ОАО «НИТЕЛ» владеет источником тепловой энергии (котельной, расположенной по адресу: г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.37), посредством которой оказывает услуги теплоснабжения и горячего водоснабжения. Согласно Схемы теплоснабжения муниципального образования город Нижний Новгород до 2028 года, утвержденной приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 10.12.2013 №877, ОАО «НИТЕЛ» является единой теплоснабжающей организацией в зоне деятельности присоединенных тепловых сетей.

Как определяется частями 3 и 7 статьи 15 Федерального закона «О теплоснабжении», единая теплоснабжающая организация обязана заключить договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения.

Договор теплоснабжения является публичным для единой теплоснабжающей организации. Единая теплоснабжающая организация не вправе отказать потребителю тепловой энергии в заключении договора теплоснабжения при условии соблюдения указанным потребителем выданных ему в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности технических условий подключения (технологического присоединения) к тепловым сетям принадлежащих ему объектов капитального строительства (далее - технические условия).

Вышеназванные положения Федерального закона «О теплоснабжении» корреспондируют с пунктом 12 Правил организации теплоснабжения, согласно которому *единая теплоснабжающая организация при осуществлении своей деятельности обязана, в числе прочего, заключать и **исполнять** договоры теплоснабжения с любыми обратившимися к ней потребителями тепловой энергии, теплопотребляющие установки которых находятся в данной системе теплоснабжения при условии соблюдения указанными потребителями выданных им в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности технических условий подключения к тепловым сетям.*

С учетом приведенных обстоятельств, ОАО «НИТЕЛ» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг теплоснабжения и горячего водоснабжения в зоне деятельности, определяемой границами присоединенных тепловых сетей, а факт прекращения поставки тепловой энергии обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» по договору на пользование тепловой энергией и водой от 26.05.2005 №097/05-18 с учетом установленных нарушений законодательства свидетельствует о злоупотреблении теплоснабжающей организацией доминирующим положением на рынке.

Таким образом, ОАО «НИТЕЛ» нарушило требования части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Аналогичные выводы содержатся в решении комиссии Нижегородского УФАС России от 17.03.2015 по делу №865-ФАС52-03/14.

Согласно статье 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса влечет административную ответственность по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что у привлекаемого к ответственности юридического лица имелась возможность для соблюдения норм действующего законодательства Российской Федерации, однако им в полной мере не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как следствие, в указанных выше действиях ОАО «НИТЕЛ» имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Довод защитников ОАО «НИТЕЛ» о том, что прекращение поставки тепловой энергии обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» не привело к ущемлению интересов последнего по причине наличия у потерпевшего собственных источников тепловой энергии, признается должностным лицом Нижегородского УФАС России несостоятельным.

Из пояснений представителя ООО «Авангард» (письмо от 22.12.2014 №457) следует, что собственная котельная потерпевшего не может обеспечить выработку необходимого количества тепловой энергии для поддержания температуры воздуха внутри отапливаемого здания в соответствии с требованиями санитарных норм. Поэтому при снижении температуры воздуха до значений ниже – 10 °С потребность ООО «Авангард» в тепловой энергии может быть обеспечена только за счет получения тепловой энергии от ОАО «НИТЕЛ».

Указанные обстоятельства подтверждаются сведениями, предоставленными ОАО

«НИТЕЛ» письмом от 25.04.2014 №112/147, согласно которым объем потребления тепловой энергии ООО «Авагард» в декабре 2013 года составил 19 Гкал, в январе 2014 года – 23 Гкал, в феврале 2014 года – 28 Гкал, в марте 2014 года – 11 Гкал.

Таким образом, прекращение в одностороннем порядке поставки тепловой энергии на объекты ООО «Авангард» привело к ущемлению его прав и законных интересов.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в случае его малозначительности.

Между тем, исследовав характер совершенного ОАО «НИТЕЛ» правонарушения, степень общественной опасности и его последствия, должностное лицо антимонопольного органа не усматривает оснований для квалификации его в качестве малозначительного. В рассматриваемой ситуации, как указывалось ранее, действия теплоснабжающей организации привели к ущемлению интересов потерпевшего, как следствие, данные действия содержат существенную угрозу охраняемым законом общественным отношениям в сфере защиты конкуренции.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями КоАП РФ; срок привлечения ОАО «НИТЕЛ» к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

По правилам части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, свидетельствующих о тяжелом финансовом положении ОАО «НИТЕЛ», не установлено.

Обстоятельств смягчающих либо отягчающих административную ответственность также не имеется.

Вопреки доводам защитников ОАО «НИТЕЛ» не может быть расценен в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства факт предоставления в комиссию Нижегородского УФАС России документов (сведений), которые были учтены при вынесении решения о нарушении антимонопольного законодательства.

Необходимо отметить, что частью 1 статьи 25 Федерального закона «О защите конкуренции» на коммерческие организации возложена обязанность предоставления сведений (документов), истребованных антимонопольным

органом. Исполнение организацией возложенной законом обязанности по предоставлению в комиссию антимонопольного органа документов и пояснений не может быть расценено в качестве добровольных действий, направленных на оказание содействия в установлении факта нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, должностное лицо Нижегородское УФАС России не усмотрело действий ОАО «НИТЕЛ», которые могли бы быть расценены как оказание содействия комиссии Нижегородского УФАС России в установлении факта совершения антимонопольного законодательства.

Согласно санкции части 1 статьи 14.31 Кодекса административное наказание юридического лица предполагает наложение административного штрафа в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с примечанием к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо *в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.*

Таким образом, административный штраф на ОАО «НИТЕЛ», определенный по правилам части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, примечания к данной статье Кодекса, составляет **650 000 рублей** (300 000 рублей + 1/2(1 000 000 рублей + 300 000 рублей)).

С учетом изложенного, должностное лицо Нижегородского УФАС России назначает открытому акционерному обществу «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» административный штраф в размере 650 000 (Шестьсот пятьдесят тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь 23.48, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать открытое акционерное общество «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» (603009, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.37; ИНН 5261001745)

виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить ОАО «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» административное наказание в виде административного штрафа **в размере 650000** (Шестьсот пятьдесят тысяч) **рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Предупредить ОАО «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030);

Код налога – 16111602010016000140;

ИНН – 5260041262; КПП – 526001001; ОКАТО – 22401000000.

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

**Заместитель руководителя управления
Гребнев**

Ю.Н.