

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 77-Х-53/17

«19» мая 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.04.2017, поступившее из Никулинской межрайонной прокуратуры города Москвы, и материалы дела

№ 77-Х-53/17, возбужденного в отношении должностного лица – директора ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского» <...> по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в **присутствии** <...>

УСТАНОВИЛ:

Никулинской межрайонной прокуратурой города Москвы во исполнение задания прокуратуры города Москвы от 18.11.2016 о проведении проверки исполнения законодательства при осуществлении закупок у единственного поставщика проведена проверка в Государственном бюджетном учреждении города Москвы «Жилищник района Проспект Вернадского» (далее — ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского»), в ходе которой установлено следующее.

01.06.2016 между ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского» и ООО «Техрегламент» на основании п. 9. ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013

№ 44 — ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) был заключен государственный контракт № АВ-1-16 на техническое обслуживание систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) многоквартирных домов,

находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского» на сумму 232 528, 13 руб.

В соответствии с ч. 1, 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе, заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе, заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных ст. 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 настоящего Федерального закона.

Ст. 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги

не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Таким образом, в соответствии с Положением п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе возможность осуществления закупки у единственного подрядчика при наличии юридически значимых обстоятельств: наличие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, когда применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

Согласно постановлению Никулинской межрайонной прокуратуры, из представленных Заказчиком в ходе проверки документов, не следует, что обстоятельства, приведенные Заказчиком, обладают свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости и являются основанием для заключения государственного контракта, по результатам осуществления Закупки у единственного поставщика в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Государственный контракт № АВ-1-16 от 01.06.2016 заключен на техническое обслуживание систем дымоудаления и противопожарной автоматики многоквартирных домов, следовательно, работы направлены не на ликвидацию последствий чрезвычайной ситуации, что не относится к случаям, предусмотренным п. 9 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Также, согласно постановлению Никулинской межрайонной прокуратуры, вопреки ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе после заключения государственного контракта № АВ-1-16 от 01.06.2016 Заказчик не уведомил в установленный законом срок контролирующий орган о заключении контракта с единственным поставщиком. Более того, из Отчета № 5 о невозможности (нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 01.06.2016 следует, что основанием заключения государственного контракта № АВ-1-16 от 01.06.2016 является п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, каких-либо документов,

обосновывающих основание заключения контракта и тем самым подтверждающих невозможность использования иных способов определения поставщика представлено не было.

Таким образом, ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского» при заключении государственного контракта № АВ-1-16 от 01.06.2016 на техническое обслуживание систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) многоквартирных домов, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского», допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24, ч. 5 ст. 24, п. 9 ч. **1 ст. 93 Закона о контрактной** системе.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно распоряжению префекта ЗАО г. Москвы № 1199-РП от 30.12.2015 <...> принят на должность директора ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского».

Государственный контракт № АВ-1-16 от 01.06.2016 на техническое обслуживание систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) многоквартирных домов, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского» подписан директором ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского» <...>

Таким образом, как следует из постановления прокурора, действия должностного лица — директора ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского» <...> по принятию неверного решения о способе определения поставщика образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ установлена ответственность при принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере

пятидесяти тысяч рублей.

На этапе вынесения Постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.04.2017 по факту вменяемого правонарушения

<...> пояснил, что государственный контракт № АВ-1-16 от 01.06.2016 был заключен как аварийный, после расторжения государственного контракта

№ 1050-16 от 18.01.2016 с недобросовестным поставщиком, в связи с необходимостью обслуживания систем ДУ и ППА, на срок до заключения государственного контракта по итогам проведения конкурентной процедуры.

На рассмотрении дела об административном правонарушении

<...> представил документы, подтверждающие включение в реестр недобросовестных поставщиков сведений относительно ООО «Инженерный центр «ПрофТехМонтаж», а также протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0373200014216000408 от 01.07.2016 и протокол подведения итогов электронного аукциона от 08.07.2016.

Согласно вышеуказанным документам, в конечном итоге государственный контракт на техническое обслуживание систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) многоквартирных домов, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского», был заключен на основе конкурентной процедуры.

Исходя из вышеизложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что представляется очевидной ориентированность Заказчика на заключение рассматриваемого контракта посредством проведения конкурентной процедуры.

Рассмотрев представленные <...> в качестве обоснования заключения контракта с единственным поставщиком документы, должностное лицо административного органа отмечает, что при заключении нового государственного контракта № 0408-16 от 02.08.2016 на техническое обслуживание систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) многоквартирных домов, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского», объем оказываемых услуг был уменьшен с учетом объема выполненных работ по аварийному государственному контракту № АВ-1-16 от 01.06.2016, а цена контракта была уменьшена пропорционально оказанным услугам.

Таким образом, учитывая перманентный характер потребности Заказчика в услугах, являющихся предметом контракта, с учетом

непродолжительного периода, на который заключен спорный государственный контракт, в частности с 01.06.2016 по 15.07.2016 — именно в целях обеспечения непрерывности осуществления работ, с намерением дальнейшего обеспечения конкурентной основы данной закупки, а также отсутствие каких-либо реальных негативных последствий совершенного

<...> деяния, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что допущенное правонарушение, выразившееся в заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), не представило существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Руководствуясь ст. 23.48, ст. 23.66, ст. 29.10, ст. 2.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 77-Х-53/17 в отношении должностного лица — директора ГБУ «Жилищник района Проспект Вернадского» <...> в связи с

малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>