

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8292/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Бытовая химия»: <...>

от АО «ММЗ «Авангард»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Бытовая химия» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ММЗ «Авангард» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку бытовой химии и хозяйственных товаров (реестровый № 31908131373) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 28.12.2018.

Извещение о проведении Закупки размещено на Официальном сайте 24.07.2019.

Из протокола рассмотрения заявок от 12.08.2019 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки — 6) отклонена от участия в Закупке со следующим обоснованием: «участник в пункте 62 технического предложения предлагает средство для удаления жира концентрированное «ЖСМ-металл», физические свойства которого не соответствуют требованиям технического задания, так как является средством со средним пенообразованием (требуется: «... средство должно быть низко пенным...»).

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение вышеуказанных нормоположений Заказчиком в Техническом задании установлены требования к поставляемому товару, в том числе по пункту 62 «Средство для удаления жира концентрированное «Магос Техно Д» или эквивалент» - «Средство должно быть низко пенным, щелочным, показатель активности водородных ионов рН 1%-ного раствора  $11,8 \pm 0,1$ ».

Заявителем в составе заявки представлены сведения о товаре, предлагаемом к поставке, с указанием характеристик, в том числе по пункту 62 предложено средство для удаления жира концентрированное «ЖСМ-металл» с указанием, что такое средство является низко пенным, щелочным, показатель активности водородных ионов рН 1%-ного раствора 11,8.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что при отклонении заявки Общества закупочная комиссия руководствовалась сведениями о товаре, размещенными на сайте производителя.

Так, согласно сведениям с сайтов ООО «Новый прогресс», «Нереида», ЖМС.РФ средство «ЖСМ-металл» является щелочным средством с высоким пенообразованием, что не отвечает потребностям Заказчика.

Представитель Заявителя представил в материалы дела ответ ООО «Новый прогресс», из которого следует, что средство «ЖСМ-металл» полностью соответствует требованиям Технического задания, так как будет изготавливаться на заказ.

Комиссия, оценив заявленные доводы, изучив представленные доказательства, приходит к выводу об обоснованности жалобы ввиду следующего.

При рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Соответственно, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине несоответствия такой заявки установленным требованиям Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Данные интернет-сайтов производителей не могут служить основанием для отклонения заявки, так как размещенные производителем сведения не являются публичной офертой по смыслу положений Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем возможно изменение характеристик товара.

Также Заказчиком не учено то обстоятельство, что товар может быть произведен под заказ. При этом Заказчиком в материалы дела не представлено доказательств невозможности поставки средства «ЖСМ-металл» с заявленными Обществом характеристиками.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Аукционе, что противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Бытовая химия» (ОГРН: 1087746008129, ИНН: 7724646659) на действия АО «ММЗ «Авангард» (ОГРН: 1027743012890, ИНН: 7743065177) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.