

РЕШЕНИЕ

(по делу №Р-60-12)

11.05.2012г.

г.Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации «О рекламе» в составе:

Председатель Комиссии: <...>, <...>, <...> рассмотрев, в присутствии представителя по доверенности (доверенность от 13.06.2010г.) от индивидуального предпринимателя <...>, <...> дело №Р-60-12, возбужденное по обращению анонимного пользователя (вх. №2110 от 24.02.2012г.), а именно обращение по вопросу распространения рекламных рассылок, приходящих на номер телефона <...> посредством СМС-сообщений от отправителя Izoloto.ru", рекламодатель – ИП <...>,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (в ред. Федерального закона от 03.06.2011 № 115-ФЗ).

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение №1 к приказу ФАС России от 26.01.2011 №30) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило обращение анонимного пользователя (вх. №2110 от 24.02.2012г.) о том, что на его номер телефона <...> приходят СМС-сообщения, от отправителя Izoloto.ru, следующего содержания: "Ювирцентр, Аквамарин, Бриллиант, Александрит - нам 20 лет! Вам скидка – 20% от 24.11.2011г. и "Покажи смс в Ювирцентр, Аквамарин, Александрит, Бриллиант == скидка + подарок!" Так же, в данном обращении анонимный пользователь (вх. №2110 от 24.02.2012г.) сообщает, что согласия на получение рекламы не давал.

11.03.2012г. (исх.№6/2338) анонимному пользователю (вх. №2110 от 24.02.2012г.) управлением направлено письмо о продлении срока рассмотрения его обращения на один месяц, по причине необходимости направления запроса в ОАО "МТС".

11.03.2012г.(исх.№6/2339) в ОАО "МТС" (Филиал по Республике Башкортостан, г.Уфа, ул. Шафиева, д.39/2), направлен запрос о том, что в связи с поступившим обращением по вопросу рассылки рекламных СМС –сообщений от отправителя Izoloto.ru на номер телефона <...>, управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан просит предоставить информацию о том, имеет ли место согласие клиента, обладателя номера<...>, на получение рекламы путем СМС- сообщений на данный номер.

02.04.2012г. от ОАО "МТС" (вх.№3966 от 02.04.2012г.) поступил ответ о том, что указанная в запросе информация распространялась не ОАО "МТС", рассылка осуществлялась отправителем Izoloto.ru, при этом ОАО "МТС" не давало никаких данных абонентов для распространения данной информации.

04.04.2012г. (исх.№3550) индивидуальному предпринимателю <...> направлен запрос о предоставлении информации о том, имеет ли место согласия клиента обладателя номера <...>, на получение рекламы путем смс-сообщений на данный номер от ИП <...>

19.04.2012г. от индивидуального предпринимателя <...> поступил ответ (вх. №4943 от 19.04.2012г.) о том, что он занимается продажей ювелирных изделий через торговую сеть "Ювелирцентр", "Аквамарин", "Бриллиант" "Александрит". Рассылку СМС-сообщений рекламного характера осуществляется на основе клиентской базы. По номеру 89899570899 в клиентской базе значится <...>, на которого оформлена дисконтная карта. Анкета владельца дисконтной карты <...> прилагается.

Согласно полученной информации, у ИП <...> отсутствует согласия клиента обладателя номера <...> на получение рекламы путем СМС-сообщений. Согласно представленной анкеты ИП <...>, согласие на получение рекламных сообщений гр. <...> не давал.

Таким образом, согласно представленной информации, реклама приходящая на номер телефона <...> анонимному пользователю (вх. №2110 от 24.02.2012г.) посредством СМС-сообщений, рекламораспространителем которым является ИП <...>, так как данная реклама размещена с признаками нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе" в части того, что:

- распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В данном случае, согласно представленной информации обладатель

номера <...>, согласия на получение рекламных сообщений не давал.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных части 1 статьи 18 указанного закона несет рекламораспространитель.

11.05.2012г. от ОАО "МТС" поступила дополнительная информация (вх.№6017 от 11.05.2012г.) о том, что в подтверждение заключения договора с абонентом с выделением ему телефонного номера <...>, предоставляют выписку из программы автоматизированной системы расчетов ОАО "МТС", подтверждающий факт заключения абонентом договора. Также представлена выписка из программы автоматизированной системы расчетов ОАО "МТС от 10.05.2012г.

11.05.2012г. на заседании Комиссии представитель по доверенности от ИП <...>. <...> пояснила, что анкета оформлена на гр. <...> СМС-сообщения рассылались на основании клиентской базы сформированной у ИП <...> на основе анкет покупателей, получивших дисконтные карты. Договора на распространения СМС-сообщений не заключались. В настоящее время СМС-сообщения данному абоненту не рассылаются. Свою вину признают.

Так же, были представлены копии следующих документов (вх.№6053 от 11.05.2012г.): сопроводительное письмо от ИП <...> от 11.05.2012г; копия паспорта; свидетельство о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном до 01 января 2004г; свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей от 18.11.2008г; свидетельство о записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей от 13.10.2009г; выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей №11295В/2011 от 24.10.2011г.

Анализ представленных материалов дела №Р-60-12 показал, что согласно полученной информации от ОАО "МТС" (вх.№6017 от 11.05.2012г.) абонентом, обладателем номера <...> согласно представленной выписки из программы автоматизированной системы расчетов ОАО "МТС", является <...>. Также анализ материалов дела показал, что СМС-сообщения рассылались на основании клиентской базы, сформированной у ИП <...> на основе анкет покупателей, получивших дисконтные карты. Договоры на распространение СМС-сообщений не заключались. Также установлено, что согласно представленной анкеты, согласие клиента обладателя номера <...> на получение рекламы путем СМС-сообщений, отсутствует. Таким образом, реклама приходящая на номер телефона <...> посредством СМС-сообщений, рекламораспространителем которой является ИП <...>, размещена с нарушением требований части 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе" в части того, что:

- распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение

рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В данном случае, обладатель номера 89899570899, согласие на получение рекламы путем СМС-сообщений не давал.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона "О рекламе", ответственность за нарушение требований, установленных части 1 статьи 18 указанного закона несет рекламораспространитель.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 11.05.2012г.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1.Признать ненадлежащей рекламу, приходящую на номер телефона <...> анонимному пользователю (вх. №2110 от 24.02.2012г.) посредством СМС-сообщений, рекламораспространителем которым является ИП <...>, так как она нарушает часть 1 статьи 18 Федерального закона "О рекламе".

2.В соответствии с п.44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно рекламы приходящий на номер телефона <...> посредством СМС-сообщений, рекламораспространителем которым является ИП <...>, в части нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

3.Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3.КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 15.05.2012г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.