

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5678/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Дорстройурал» (далее также — Заявитель) на действия ПАО «МОЭСК» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на определение подрядчика на проведение работ по лоту: «Создание Корпоративной геоинформационной системы Заказчика - сегмента регионального узла ИИАС СУ ПАО «Россети» (реестровый № 32008923745, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в установлении неправомерных требований в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на неё и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках) и документация конкурса в электронной форме на определение подрядчика на проведение работ по лоту: «Создание Корпоративной геоинформационной системы Заказчика - сегмента регионального узла ИИАС СУ ПАО «Россети» (далее — Документация).

В рамках первого довода жалобы Заявитель оспаривает

Заявитель оспаривает установленный Техническом задании критерий оценки заявок по наличию опыта у участника торгов в виде 2-4 контрактов на внедрение

и/или доработку и/или модернизацию и/или поддержку информационно-аналитических и корпоративных информационных систем управления на предприятиях электросетевого комплекса, за последние 5 (пять) лет.

При этом Комиссия учитывает, что Заказчиком не представлено доказательств того, чем отличается отраслевая спецификация электросетевого комплекса по созданию единой информационной среды обработки пространственных данных по сравнению с остальными системами управления на предприятиях.

Комиссия считает, что Заказчиком некорректно установлен порядок оценки по критерию опыта работы, связанного с предметом договора, а именно то, что к оценке принимается только опыт по отраслевой спецификации электросетевого комплекса.

По мнению Комиссии, Заказчик необоснованно оценивает опыт в иных сферах ниже (Например, в нефтегазовом комплексе, дорожной инфраструктуре или телекоммуникационном комплексе), чем в электросетевом комплексе.

Комиссия считает, что в данном случае характер самого предприятия не влияет на непосредственно сами работы по внедрению и/или доработке и/или модернизации и/или поддержку информационно-аналитических и корпоративных информационных систем управления, а следовательно — не влияют на уровень квалификации участника Закупки.

Наличие данного критерия ведет к ограничению конкуренции, так как участники Закупки, имеющие опыт поставки необходимой продукции в других отраслях, при оценке заявок не получают по критериям Заказчика никаких баллов.

Вместе с тем установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку сведения об опыте участника Закупки в иных сферах необоснованно не оцениваются Заказчиком.

При этом, учитывая неизменность проводимых работ, Комиссия делает вывод о намеренном сужении круга потенциальных участников Закупки путем установления вышеуказанного критерия.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что действия Заказчика в данном случае могли привести к ограничению круга потенциальных участников процедуры из-за действий Заказчика.

При этом Заказчик не смог на заседании Комиссии представить объективных доказательств необходимости сужения необходимого опыта по предмету Закупки определенной сферой.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Документация не должна являться

инструментом манипулирования Заказчика итогами процедуры.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта Закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества при отсутствии в Документации требований, указанных выше.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, привели к ограничению количества участников Закупки.

При этом устранить выявленное нарушение необходимо путем оценки заявок без указанного критерия.

В отношении второго довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Заявитель оспаривает критерий оценки квалификации участника закупки, приведенный в Приложении 5 к Техническому заданию: Наличие квалифицированного персонала (обладающего сертификатами от правообладателя ПО, планируемого к использованию для выполнения работ), который будет задействован при реализации проекта.

Комиссия учитывает, что рассматриваемый оценочный критерий не является требованием к участнику, как это представлено в доводах жалобы.

В соответствии с Техническим заданием (п. 13), при создании КГИС, кроме разработки функциональности системы, требуется выполнение следующих работ:

- миграция пространственных данных из наследуемых систем на базе платформ GeoMedia, xMedia, MapInfo (п.8),

- загрузка базовых пространственных данных в обозначенных форматах (mid/mif (MapInfo), dxf/dwg (AutoCAD), shp (ArcView)),

- создание базовой картографической основы и справочников,

- создание наборов геоданных об объектах сетевой инфраструктуры на пилотные зоны.

Согласно возражениям Заказчика, перечисленные работы могут быть выполнены квалифицированными специалистами по обработке пространственных данных, с использованием различных технологий и программных продуктов, включая перечисленные, поэтому наличие персонала, квалификация которого подтверждена соответствующими сертификатами, является преимуществом для Заказчика при оценке квалификации участника для выполнения подобных работ.

Кроме того, следует отметить, что в приведенных доводах жалобы имеет место неправильное цитирование текста критерия, изменяющее его смысл: «Наличие квалифицированного персонала (обладающего сертификатами от правообладателя ПО, планируемого к использованию для выполнения работ), которое будет задействован при реализации проекта».

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной, исходя из имеющихся в настоящее время доказательств и сведений.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дорстройурал» (ИНН:7727437460, ОГРН:1207700009219) на действия ПАО «МОЭСК» (ИНН:5036065113, ОГРН:1057746555811) при

проведении Закупки обоснованной в части первого довода жалобы, в остальной части - необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-5678/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 01.04.2020 по делу № 077/07/00-5678/2020,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «МОЭСК» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на определение подрядчика на проведение работ по лоту: «Создание Корпоративной геоинформационной системы Заказчика - сегмента регионального узла ИИАС СУ ПАО «Россети» (реестровый № 32008923745, далее — Закупка) а именно:

1.
  1. Заказчику рассмотреть заявки, поданные на участие в Закупке, с учётом решения Комиссии от 01.04.2020 по делу № 077/07/00-5678/2020, то есть к оценке Заказчику необходимо принимать весь опыт работ, соответствующий критериям, установленным в критериях оценки заявок участников в пп. 1 Приложения № 5 к Техническому заданию, не ограничиваясь опытом на предприятиях электросетевого комплекса.
  2. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).
  3. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 29.05.2020.

4. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 01.06.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.