

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

08.05.2014

Дело № 10875/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 10875/03-2014, возбужденное по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Стройавто и компания», общества с ограниченной ответственностью «Монтажное Строительное Управление-73», общества с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «Система» (далее – ООО «Стройавто и компания», ООО «Монтажное Строительное Управление-73», ООО «Строительная Компания «Система») на действия единой комиссии (заказчик - администрация муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области) при проведении аукциона в электронной форме № 0168300006914000034 на строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с плавательным бассейном и универсальным игровым залом в р.п. Кузоватово Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 146 963 240,00 руб., дата подведения итогов – 29.04.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3564, 3566 от 29.04.2014 г., № 3677 от 05.05.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступили жалобы ООО «Стройавто и компания», ООО «Монтажное Строительное Управление-73», ООО «Строительная Компания «Система» на действия единой комиссии при проведении указанного аукциона в электронной форме.

Заявители обжалуют действия единой комиссии в части необоснованного отказа в допуске к участию в электронном аукционе.

Кроме того, ООО «Монтажное Строительное Управление-73» в своей жалобе указывает, что локальная смета № 02-01-07 «Водоподготовка бассейна» в пункте 53 содержит указание на поставку автоматической станции обработки воды Micromaster ERHRHD, которая в настоящее время полностью снята с производства, а также что в составе аукционной документации отсутствует проект производства работ.

На заседание Комиссии 07.05.2014 г. представители ООО «Стройавто и компания», ООО «Монтажное Строительное Управление-73», ООО «Строительная Компания «Система», доводы, изложенные в жалобе поддержали.

Представители заказчика и члены единой комиссии на заседании Комиссии

07.05.2014 г. с доводами жалоб не согласились, представили письменные возражения (вх. № 3803, 3804, 3805 от 07.05.2014 г.), содержащие указание, в том числе на следующее.

По мнению заказчика и членов единой комиссии первые части заявок заявителей были обоснованно отклонены в связи с непредставлением конкретных показателей используемого товара, соответствующим значениям, установленным в документации и предоставлении недостоверной информации по ряду позиций, предусмотренных приложением № 4 к документации об электронном аукционе.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 08.05.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 04.04.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168300006914000034 на строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с плавательным бассейном и универсальным игровым залом в р.п. Кузоватово Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 146 963 240,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168300006914000034-1 от 25.04.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе было подано 11 заявок, 2 из которых были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0168300006914000034-2 от 29.04.2014 г. победителем электронного аукциона признано ООО «ВИС-МОСстрой», которое предложило цену контракта – 146 228 423,80 руб.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Стройавто и компания», ООО «Монтажное Строительное Управление-73», ООО «Строительная Компания «Система» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Относительно доводов заявителей о необоснованном отклонении первых частей заявок, в связи с непредставлением конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным в документации и предоставлении недостоверной информации, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие

на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования установлены в Разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению» документации об электронном аукционе.

В пункте 3 Приложения № 1 «Описание объекта закупки и количество» документации об электронном аукционе установлено, что материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели, позволяющие определить соответствие используемых товаров установленным заказчиком требованиям, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться указаны в приложении № 4 к документации.

Соответственно, приложение № 4 документации об электронном аукционе содержало материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168300006914000034-1

от 25.04.2014 г. заявки ООО «Стройавто и компания» (заявка № 7, 7208718), ООО «Монтажное Строительное Управление-73» (заявка № 5, 7208365), ООО «Строительная Компания «Система» (заявка № 3, 7206440) были не допущены единой комиссией к участию в электронном аукционе.

В ходе анализа первых частей заявок участников указанного электронного аукциона Комиссией Ульяновского УФАС было установлено, что первые части заявок заявителей не соответствуют требованиям, установленным в документации, а именно:

1) Заявка № 7 (защитный номер <...> , ООО «Стройавто и компания») в позиции № 38 не содержит конкретного значения размера плитки, в позиции № 42 не содержит часть характеристик раствора, предусмотренных документацией;

2) Заявка № 5 (защитный номер <...> , ООО «Монтажное Строительное Управление-73») не содержит части характеристик товаров, используемых при выполнении работ, предусмотренных документацией по позициям № 33, 36, 42, 44, 48, 55, 66;

3) Заявка № 3 (защитный номер <...> , ООО «Строительная Компания «Система») в позиции 55 не содержит показателя толщины цинкового покрытия, в позициях 44 и 66 содержит характеристики товара, не соответствующие требованиям, установленных в ГОСТ.

Согласно пункту 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае, непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Следовательно, единая комиссией обоснованно отклонила первые части заявок ООО «Стройавто и компания», ООО «Монтажное Строительное Управление-73», ООО «Строительная Компания «Система».

Таким образом жалобы ООО «Стройавто и компания», ООО «Строительная Компания «Система» являются необоснованными, жалоба ООО «Монтажное Строительное Управление-73» является необоснованной в указанной части.

2. Относительно доводов заявителя ООО «Монтажное Строительное Управление-73» об указании заказчиком в локальной смете № 02-01-07 «Водоподготовка бассейна» в пункте 53 автоматической станции обработки воды Micromaster ERHRHD, которая, по мнению заявителя, в настоящее время полностью снята с производства, а также об отсутствии в составе аукционной документации проекта производства работ, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

По существу содержания указанные доводы жалобы ООО «Монтажное Строительное Управление-73» указывают на обжалование положений документации электронного аукциона № 0168300006914000034.

Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

Согласно п 28 раздела 1 документации об электронном аукционе дата и время окончания подачи заявок установлены – 21.04.2014 г. в 8:00.

При этом, жалоба ООО «Монтажное Строительное Управление-73» была подана в Ульяновское УФАС России 29.04.2014 г.

Учитывая, что жалоба в указанной части не соответствует требованиям части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе, а именно: жалоба подана на положение документации об аукционе после окончания срока подачи заявок, указанные

доводы не могут быть рассмотрены Комиссией Ульяновского УФАС России.

3. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкции по ее заполнению» документации об электронном аукционе содержит предусмотренную Законом о контрактной системе инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в которой, в том числе, указано:

«Предоставляемые участником размещения заказа показатели товаров не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог», «типа» и т.п.

При указании значений показателей не могут быть использованы слова и знаки: «не более»/«не менее», «должен»/«не должен», «не выше»/«не ниже», «менее»/«более», «хуже»/ «лучше», «допускается»/«не допускается», «необходимый», «требуемый», «+/-» или их производные, «от», «до», «или», «<», «>», «/» и т.п., за исключением случаев, если это предусматривается нормативными документами и/или технической документацией/информацией производителя товара.

Также не допускается при заполнении сведений вместо указания значения показателя товара указывать: «соответствует», «в полном соответствии», «наличие», за исключением случаев, если это предусматривается документацией об аукционе».

Приложение № 4 документации об электронном аукционе содержит материалы, используемые при выполнении работ, и их показатели, при этом часть позиций товаров (36, 42, 58, 24, 27, 28, 29, 44, 57) содержит слова, указанные в инструкции как недопустимые к использованию участниками закупки – «необходимый», «требуемый», «должно(а) быть».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168300006914000034-1 от 25.04.2014 г. 7 участникам закупки было отказано в допуске участию в аукционе, в том числе, по основанию непредставления участником закупки или предоставление недостоверных сведений о конкретных показателях (а именно, по причине указания в первых частях заявок слов «необходимый(ая)», «требуемый», «должно(а) быть» и т.д.).

Вместе с тем, слова «необходимая(ый)», «требуемый», «должно(а) быть» в указанном случае не несут никакой смысловой нагрузки, которая могла бы повлиять на характеристики предлагаемого товара, соответственно данное обстоятельство не могло служить основанием для отказа в допуске к участию.

Кроме того, указанное слово не является числовым значением, относящимся к характеристике материала, используемого при выполнении работ.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Учитывая изложенное, а также то, что в инструкции по заполнению заявки отсутствуют сведения о том, каким образом участнику закупки необходимо указать показатели товаров по позициям, в которых используются указанные слова, данное обстоятельство, явившееся следствием формального подхода единой комиссии к оценке заявок на участие в электронном аукционе, является нарушением части 5 статьи 67 закона о контрактной системе.

Учитывая, что жалобы ООО «Стройавто и компания», ООО «Монтажное Строительное Управление-73», ООО «Строительная Компания «Система» признаны необоснованным, а нарушение Закона о контрактной системе, допущенное единой комиссией не влияет на результат электронного аукциона, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа № 0168300006914000034.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройавто и компания» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Монтажное Строительное Управление-73» необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Строительная Компания «Система» необоснованной.
4. Признать в действиях единой комиссии нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.
5. Учитывая, что допущенное единой комиссией нарушение не повлияло на результат аукциона, предписание не выдавать.
6. Передать материалы дела № 10875/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.