

РЕШЕНИЕ 52/01-52/14

08 декабря 2014 г.

г. Анадырь

Резолютивная часть решения объявлена 04.12.2014 г.

Полный текст решения изготовлен 08.12.2014 г.

Комиссия Чукотского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: В.К. Шалфеев, и.о. руководителя Чукотского УФАС России; Члены Комиссии: И.В. Смолягина, и.о. заместителя руководителя Чукотского УФАС России; В.В. Брусенцов, главный специалист-эксперт Чукотского УФАС России (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Дальневосточная авиа-лесная компания» (далее – Заявитель, Общество) на действия ГУП ЧАО «Чукотснаб» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора купли - продажи воздушного судна DHC-6 Series 400 Twin Otter (извещение о проведении закупки № 535), реестровый номер <...> , и проведении запроса предложений на право заключения договора купли - продажи воздушного судна DHC-6 Series 400 Twin Otter (извещение о проведении закупки 537), реестровый номер <...> (далее – Запросы предложений), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии Сафонова А.В., представителя ГУП ЧАО «Чукотснаб» по доверенности от 18.04.2014 № ЮР-138,

в отсутствие представителей ООО «Дальневосточная авиа-лесная компания», уведомленных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Чукотское УФАС России 26.11.2014 года поступила жалоба от ООО «Дальневосточная авиа-лесная компания», на действия ГУП ЧАО «Чукотснаб» при проведении двух закупок - запросы предложений на право заключения договоров купли-продажи воздушных судов DHC-6 Series 400 Twin Otter .

В своей жалобе Заявитель указывает, что в документациях о Запросах предложений содержится ряд нарушений законодательства:

1. В нарушение требований пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), срок размещения извещения и документации о запросе предложения был менее 20 дней до окончания подачи заявок;

2. После внесения изменений в документацию Заказчик продлил срок подачи

заявок на 5 рабочих дней, вместо 15 дней со дня размещения изменений, в нарушение пункта 11 статьи 4 Закона о закупках;

3. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, Заказчиком были согласованы с ООО «Витязь» все даты и требования Запросов предложений и условия поставки, а также, во время приема заявок были выставлены требования о представлении письма завода-изготовителя с указанием сведений о производстве воздушных судов и поставке их для ООО «Витязь».

Представитель Заказчика возражал против доводов, изложенных в жалобе, а также утверждал, что заявки ООО «Дальневосточная авиа-лесная компания» не соответствовали требованиям документации Запросов предложений по нескольким позициям:

- заявки и документы на участие в запросах предложений не были заверены надлежащим образом (отсутствовала электронная цифровая подпись);

- год выпуска предлагаемых самолетов не соответствовал заявленному в технических заданиях;

- предложенная цена превышала начальную (максимальную);

- были представлены документы, указанные в Информационной карте, не в полном объеме.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг в отношении ряда организаций, в том числе, государственных унитарных предприятий (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчик в своей закупочной деятельности, помимо нормативно-правовых актов Российской Федерации, перечисленных в части 1 статьи 2 Закона о закупке, руководствовался Положением о закупках товаров, работ, услуг ГУП ЧАО «Чукотснаб», утвержденным директором предприятия от 30 марта 2012 (с изменениями от 09.10.2014) (далее – Положение) и опубликованным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

В соответствии с Разделом 10.6 Положения процедура запроса предложений не является конкурсом либо аукционом, и ее проведение не регулируется статьями 447 - 449 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. Данная процедура о запросе предложений также не является публичным конкурсом и не регулируется статьями 1057 - 1061 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, запрос предложений является самостоятельным способом закупки, порядок проведения которой регламентируется Положением.

Закон о закупках не устанавливает требований к порядку проведения запроса предложений.

Следовательно, требование части 2 статьи 3 Закона о закупках о размещении извещения о проведении конкурса или аукциона не менее, чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок, не распространяется на процедуру запроса предложений. Сроки размещения извещений об иных способах закупок устанавливаются в Положении о закупках.

Согласно пункту 10.6.3 Положения извещение и документация о проведении запроса предложений размещается на официальном сайте Российской Федерации не менее чем за семь рабочих дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений.

Извещения и документация № 535 и № 537 о проведении Запросов предложений были размещены Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru 06.11.2014 года с установленной датой начала приема заявок – 07.11.2014 г. и датой окончания приема заявок – 17.11.2014 г.

Следовательно, необходимый порядок по срокам размещения извещения и документации о проведении Запроса предложений Заказчиком был соблюден.

Доводы жалобы о том, что установление Заказчиком сокращенных сроков не позволило Заявителю подготовить и направить заявку на участие в процедуре запроса предложений, что нарушает права и законные интересы Заявителя, является не обоснованным, поскольку порядок проведения запроса предложений, в том числе, в части установления сроков приема заявок, регулируется Положением.

2. На основании пункта 10.6.6 Положения в случае внесения изменений в извещение о проведении запроса предложений, документацию о запросе предложений срок подачи заявок должен быть продлен Заказчиком так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных в извещение о проведении запроса предложений, документацию о запросе предложений изменений до даты окончания заявок на участие в запросе предложений срок составлял не менее чем пять рабочих дней.

Заказчиком на основании приказа ГУП ЧАО «Чукотснаб» от 12.11.2014 года были внесены изменения в документацию о Запросе предложений.

В результате, чего дата и время окончания подачи заявок установлена - 19.11.2014 года.

Дата и время рассмотрения заявок – 20.11.2014 года.

Довод Заявителя, о том, что Заказчик при внесении изменений в извещение и документацию о закупки должен продлить срок подачи заявок не менее чем на 15 дней, не нашел своего подтверждения.

Заказчик установил сроки на основании Положения.

Таким образом, довод Заявителя о том, что за короткий срок, установленный Заказчиком на проведение Запросов предложений, он не смог заказать электронный ключ для заверения представленных в заявке документов, что является нарушением Заказчиком Закона о закупках, является несостоятельным.

3. Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, заказчики вправе самостоятельно устанавливать способы закупки, процедуры их проведения, требования к участникам, составу заявки, порядок заключения и исполнения договора, заключаемого по результатам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом положений действующего законодательства Российской Федерации.

Предметом Запросов предложений и заключаемого по их результатам Договоров (проект указанного Договора является неотъемлемой частью Документации) является купля-продажа воздушных судов DHC-6 Series 400 Twin Otter.

Согласно разделу 3 Технического задания документаций Заказчик установил требования к сроку изготовления воздушного судна - 2015 г., срок поставки воздушного судна, установленный в Запросе предложений № 535 – до 30 апреля, установленный в Запросе предложений № 537 – до 10 июня 2015 года.

Изменений в сроки изготовления воздушных судов и в сроки их поставки Заказчиком не вносились.

Внесенные Заказчиком изменения в пункт 6 Информационной карты касались установления требования о предоставлении информации, полученной участниками закупки от Завода-изготовителя о планируемой постановке воздушных судов в производство, с указанием сроков их изготовления.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы представитель Заказчика объяснил необходимость внесения данного изменения желанием Заказчика быть уверенным, что воздушные суда будут изготовлены в сроки, обеспечивающие своевременное исполнение контрактов победителями закупок.

Довод Заявителя о том, что Заказчик знал об имеющихся у него воздушных судах, изготовленных в 2014 г., не может быть принят во внимание в связи с тем, что предметом закупки были суда 2015 г. изготовления.

Заявителем жалобы не представлено никаких доказательств, что предоставление информации (справки) от Завода - изготовителя о планируемых сроках производства воздушных судов, ограничивает количество участников Запросов предложений.

Таким образом, утверждение Заявителя о том, что установленные требования, предъявляемые к участникам закупки, применяются в неравной степени, а также, что все даты, требования и условия поставок, а также, требование о

представлении письма завода-изготовителя с указанием сведений о производстве воздушных судов и поставке были установлены для ООО «Витязь», является несостоятельным.

4. В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Чукотское УФАС России направило 26.11.2014 года № 1198/01-52 Заказчику и Заявителю уведомление о дате и времени рассмотрения жалобы.

На заседании комиссии представитель Заказчика заявил ходатайство о приобщении к материалам дела копии Договора № 1- МТР-КПВС купли – продажи воздушного судна MSN 922 от 21 ноября 2014 г. и Договора № 2- МТР-КПВС купли – продажи воздушного судна MSN 922 от 21 ноября 2014 г.

Данные договора заключены в соответствии пунктом 11.2. Положения о закупке «Договор с победителем либо иным лицом, с которым в соответствии с Положением о закупке заключается такой договор, по результатам проведения конкурса, аукциона, запроса предложений и запроса цен должен быть заключен Заказчиком не позднее двадцати дней.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Заказчик допустил нарушения Закона о закупках, устанавливая сроки подачи заявок при внесении изменений в извещения и документации.

В соответствии с п. 10.6.6. Положения в случае внесения изменений в извещение о проведении запроса предложений, документацию о запросе предложений срок подачи заявок должен быть продлен Заказчиком так, чтобы со дня размещения на официальном сайте внесенных в извещение о проведении запроса предложений, документацию о запросе предложений изменений до даты окончания заявок на участие в запросе предложений срок составлял не менее чем пять рабочих дней.

Заказчиком 13.11.2014 внесены и размещены на официальном сайте изменения в документациях о Запросах предложений, следовательно, дата и время окончания приема заявок должны быть продлены до 20.11.2014 включительно.

Однако, в нарушение действующего Положения, а также требований части 1 статьи 2 Закона о закупках, Заказчик, сократил на один день срок подачи заявок на участие в Запросах предложений, установив его 19.11.2014 до 17.00 ч.

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании

торгов.

Пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции не содержит указаний на возможность расторжения договоров, заключенных по результатам торгов на основании предписания антимонопольного органа.

Также, из смысла части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что в полномочия антимонопольного органа не входит выдача предписания об аннулировании торгов или внесение изменений в документацию о закупках после заключения договоров по итогам проведенных торгов.

Таким образом, в связи с окончанием процедур Запроса предложений и подписанием договоров купли-продажи воздушных судов, антимонопольный орган не имеет полномочий на выдачу предписаний о расторжении договоров по результатам рассмотрения жалобы.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дальневосточная авиа-лесная компания» на действия заказчика ГУП ЧАО «Чукотснаб» при проведении запросов предложений, реестровые номера № 31401665418 и № 31401668697, необоснованной.
2. В связи отсутствием у антимонопольного органа полномочий на выдачу предписаний о расторжении договоров, заключенных по результатам торгов - предписание не выдавать.