

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5213/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу АО «Ассоциация научно-технического сотрудничества «Тестрон» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ОДК» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку, монтаж, пуско-наладочные работы и ввод в эксплуатацию рентгеновской системы компьютерной томографии 3D (КТ), а также инструктаж персонала работе на оборудовании (реестровый № 31908232622, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием отклонением его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок; целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Согласно пункту 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, установила следующее.

Протоколом от 04.10.2019 № 31908232622-02 заявка Общества была допущена Заказчиком и его техническое предложение было признано соответствующим требованиям Закупочной документации.

Протоколом от 11.12.2019 № 31908232622-03 Заказчиком была проведена оценка заявок участников, в соответствии с которой Заявителю был присвоен наивысший балл и он был признан победителем Закупки. При этом Заказчиком была инициирована процедура постквалификации его заявки. Вместе позднее указанная процедура постквалификации неоднократно переносилась заказчиком на более поздний срок.

В конечном итоге протоколом от 03.03.2020 № 31908232622-05 Заказчиком по итогам проведенной постквалификации было принято решение об отстранении АО «Ассоциация научно-технического сотрудничества «Тестрон» с идентификационным номером 78984 от дальнейшего участия в закупке на основании п. 4.18.7 документации о закупке, так как он не подтвердил своего соответствия требуемому параметру квалификации и условиям исполнения договора в соответствии с критерием отбора, установленным в п. 27.3 информационной карты документации о закупке (не подтвердил соответствие параметрам, заявленным в пунктах 6.21; 12; 17.9.1; 17.9.17; 19.11; 19.5 технического предложения), а также в связи за предоставление недостоверных сведений в заявке участника, существенных для допуска данного участника к закупке.

Не согласившись с решением Закупочной комиссии, полагая свою заявку полностью соответствующей требованиям Закупочной документации, заявитель обратился с жалобой в антимонопольный орган.

Комиссией было установлено, что фактически Обществом были заявлены конкретные характеристики оборудования в техническом предложении соответствующие требованиям Технического задания, при этом также учитывается факт выраженного согласия Заявителя в своей заявке на поставку оборудования в соответствии с требованиями Заказчика.

Следует отметить, что из протокола от 03.03.2020 № 31908232622-05 невозможно определить, в связи с чем Общество в своей заявке не подтвердило соответствие представленного товара, принимая во внимание то, что указанные характеристики

в техническом предложении соответствовали заявленным Заказчиком, как и непонятно, какие недостоверные данные были представлены в составе Заявки Общества.

Указанное обстоятельство свидетельствует о несоблюдении Заказчиком принципов информационной открытости, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом после разъяснения на заседании Комиссии представителем Заказчика конкретных причин отклонения заявки Общества, после переноса рассмотрения Заявителем было представлено экспертное заключение Санкт-Петербургской Торгово-промышленной палаты от 25.03.2020 № 002-11-02176 о соответствии представленной продукции заявленным в Закупочной документации требованиям. В этой связи формальные несоответствия предложенной Заявителем продукции с учетом изложенной на заседании Комиссии позиции сторон не нашли своего подтверждения.

Следует также отметить, что информация о возможной недостоверности представленных заявителем сведений о договорах, подтверждающих опыт Заявителя, опровергается тем, что Заказчик посещал контрагентов Заявителя с проверкой и видел поставленную им технику на объектах данных контрагентов.

Кроме того, само по себе требование о наличии у участника опыта оказанию услуг в качестве допуска к участию в процедуре расценивается Комиссией критически, так как это искусственно сужает круг потенциальных участников закупочной процедуры, что не отвечает принципам закупочной деятельности.

Следовательно, отклонение заявки Общества от участия в процедуре за предоставление недостоверных сведений является неправомерным также по причине того, что такое отклонение предусмотрено Положением о закупках только в случае, обнаружения недостоверных сведений в заявке, существенных для допуска данного участника к закупке, при этом, как отмечено ранее, требование к опыту оказания услуг (в качестве критерия допуска) в настоящем случае само по себе неправомерно.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 14 Информационной карты Закупочной документации от участников не требуются какие-либо документы, подтверждающие соответствие продукции.

В соответствии с пунктом 4.18 Закупочной документации, пунктом 8.6 Положения о закупках Заказчика целях дополнительной проверки участника закупки на достоверность ранее заявленных им параметров квалификации и условий исполнения договора в отношении такого участника может быть проведена постквалификация.

Постквалификация проводится исключительно на предмет повторного подтверждения участниками закупки их соответствия требуемым параметрам квалификации и условиям исполнения договора, а также на предмет достоверности ранее представленной информации и документов, в соответствии с критериями отбора и оценки, установленными в п. 4.14.8(2) - 4.14.8(3) и приложении № 2 к информационной карте.

При этом в соответствии с пунктом 8.6.5 Положения о закупках и пунктом и пунктом 4.8.5 Закупочной документации сроки проведения постквалификации определяются решением ЗК одновременно с принятием решения о проведении постквалификации.

Относительно продления сроков проведения постквалификации представитель Заказчика пояснил, что данные действия были обусловлены поступившим запросом из МВД России, и Заказчик после его направления в настоящем случае ожидал результатов проверки в виде представленной МВД России информации.

При этом Комиссия не может считать данные действия основанием для переноса проведения постквалификации поскольку Заказчик не мог рассчитывать на ответ МВД России о результатах проверки материалов заявки Общества, так как не являлся стороной по делу.

Кроме того, продление сроков проведения постквалификации не предусмотрено ни Закупочной документацией, ни Положением о закупках Заказчика, что подтверждено представителем Заказчика на заседании Комиссии.

Следует также отметить, что сама по себе возможность проведения постквалификации, в том числе, с возможностью выездных проверок Заказчика расценивается Комиссией критически, а возможность участия в закупке с учетом указанного положения Закупочной документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Аукциона.

Так, например, Заказчик в течение 5 (Пяти) месяцев проводил постквалификацию Заявителя, который занял первое место по итогам оценки заявок участников, в то время как после отклонения его заявки Заказчик не стал инициировать процедуру постквалификации с участником, занявшим второе место, в доказательство опыта которого были представлены договоры с заказчиком, что позволяет Комиссии сделать вывод о дискриминационном подходе в действиях Заказчика.

Следует также отметить, что ценовое предложение Общества было на 1 051 679, 00 руб. ниже, чем предложение участника, занявшего второе место по итогам оценки заявок.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные действия свидетельствуют о несоблюдении Заказчиком требований пунктов 2, 3 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Ассоциация научно-технического сотрудничества «Тестрон» (ОГРН: 1027801525784, ИНН: 7802166998) на действия АО «ОДК» (ОГРН: 1107746081717, ИНН: 7731644035) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1-3 части 1 части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 8.6.5 Положения о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

#### ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-5213/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 26.03.2020  
по делу № 077/07/00-5213/2030,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ОДК» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении  
конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку,  
монтаж, пуско-наладочные работы и ввод в эксплуатацию рентгеновской системы  
компьютерной томографии 3D (КТ), а также инструктаж персонала работе на  
оборудовании (реестровый № 31908232622, далее — Закупка), а именно:

1. Отменить протокол от 03.03.2020 № 31908232622-05.

2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику завершить Закупку в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом решения Комиссии от 26.03.2020 по делу № 077/07/00-5213/2020.
3. Заказчику разместить информацию о совершении вышеуказанных действий в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет.
4. Оператору электронной торговой площадки — ООО «ЭТП», обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 27.04.2020.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 06.05.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.