

## РЕШЕНИЕ

№ РНП45-47/2015 об отказе во включении информации

в Реестр недобросовестных поставщиков

г. Курган

Резолютивная часть решения оглашена «28» июля 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «30» июля 2015 г.

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия) в составе:

в присутствии представителя Муниципального заказчика Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Кургана «Средняя общеобразовательная школа №48» Х...(доверенность б/н б/д);

в присутствии индивидуального предпринимателя К... (копия Свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от 24.08.2012 года);

рассмотрев заявление Муниципального заказчика Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения города Кургана «Средняя общеобразовательная школа №48» (ул. К.Маркса, д.84, г.Курган, Курганская область, 640022) о включении в Реестр недобросовестных поставщиков информации об ИП Комарове В.Н. (пр. Придорожная, дом 2, пос.Лесной, г. Курган, Курганская область, 640016), в связи с расторжением государственного контракта в одностороннем порядке заказчиком в связи с существенным нарушением исполнителем условий контракта, согласно части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области 14 июля 2015 года обратилось Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Кургана «Средняя общеобразовательная школа №48» (далее – МБОУ города Кургана «СОШ №48», Заказчик) (вх.№4182 от 14.07.2015 года) с требованием о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об ИП Комарове В.Н. (далее – ИП Комаров В.Н., Подрядчик) в связи с существенным нарушением исполнителем условий контракта, согласно части 9 статьи 95 Закона

о контрактной системе (номер извещения № [0143300006915000042](#) от 11.03.2015 года).

В обоснование своих доводов МБОУ города Кургана «СОШ №48» указало, что 11.03.2015 года Заказчик разместил в Единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту кровли, аварийного ремонта стены в здании МБОУ города Кургана "Средняя общеобразовательная школа №48".

Начальная (максимальная) цена контракта 2 000 002 рубля. В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона в аукционе приняли участие 7 заявителей.

В соответствии с частью 10 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ признан победителем аукциона участника ИП Комаров В.Н. порядковый номер заявки – 11(8064286), который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям документации об аукционе – 1 100 000,83 рублей (Протокол №35/2-ЭА, 0143300006915000042 от 24.03.2015 года).

06.04.2015 года между МБОУ города Кургана «СОШ №48» и ИП Комаровым В.Н. заключен контракт №0143300006915000042-0292161-01 (далее – Контракт). Цена контракта составила 1 100 000,83 рублей.

В соответствии с п.1.2 Контракта, Подрядчик принимает на себя обязанность качественно и своевременно выполнить работы и передать их результат, а Заказчик обязуется осуществить строительный контроль за качеством выполнения работ, приему работ на объекте на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом и произвести оплату за выполнение работы за счет средств бюджета города Кургана.

Срок выполнения работ определен 70 календарных дней:

дата начала работ 05.06.2015 года,

дата окончания работ: 12.08.2015 года.

Для осуществления строительного контроля за выполняемыми строительными работами по ремонту кровли, аварийному ремонту стены в здании МБОУ города Кургана «СОШ №48», Заказчиком заключен Договор б/н от 08.05.2015 года с МКУ города Кургана «Управления капитального строительства».

18.06.2015 года МКУ города Кургана «Управления капитального строительства» подготовлено Письмо №888 от 18.06.2015 года по результатам осуществления строительного контроля за выполнением работ по ремонту кровли здания МБОУ города Кургана «СОШ №48» (копия Заместителю руководителя Администрации города Кургана, Директору департамента социальной политики), где указано, что специалистами МКУ города Кургана «Управления капитального строительства» установлены нарушения:

1. Нарушен п.2.6 СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия».

2. Нарушен табл.2 п.2.6 СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия».

3. Нарушен табл.7 п.2.46 СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия».

4. Нарушен п.6.2.1 СНиП 12-01-2004 «Организация строительства».

В соответствии с п.9.4 Контракта, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии со ст.95 Закона о контрактной системе.

Заказчик 23.06.2015 года принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта 25.06.2015 года размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), направлено заказным письмом с уведомлением 23.06.2015 года и 25.06.2015 года направлено Подрядчику посредством электронной почты.

В связи с односторонним отказом от исполнения Контракта МБОУ города Кургана «СОШ №48» подготовлено и направлено обращение в Курганское УФАС России на включение в реестр РНП информации в отношении ИП Комарова В.Н.

На заседании Комиссии ИП Комаров В.Н. сообщил, что обращение о включении в РНП не подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

ИП Комаров В.Н. считает, что оснований для включения Подрядчика в РНП не имеется, потому что Заказчиком не доказан факт недобросовестного поведения Подрядчика, выразившегося в совершении действий, свидетельствующих о наличии намерения уклониться от выполнения государственного контракта.

Подрядчик пояснил, что в соответствии с п.3.1.1 Контракта приступил к выполнению работ 05.06.2015 года. При этом в ходе проведения ремонтных работ – демонтажа старого кровельного покрытия и цементной стяжки мягкой кровли, установлено, что объемы работ по стяжке, заложенные в локальной смете, значительно занижены. Данная информация направлена Директору МБОУ города Кургана «СОШ №48» с предложением расторгнуть договор на основании ст.450 ГК РФ, ч.19 ст.95 Закона о контрактной системе, п.9.3 Контракта. Письмо получено Заказчиком 18.06.2015 года.

В ходе рассмотрения дела, в соответствии с частью 1 статьи 46 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции), был объявлен перерыв в заседании Комиссии для предоставления дополнительных материалов.

Комиссия Курганского УФАС России, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам:

в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно пункту 8 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ №1062 от 25.11.2013 года, в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения

контракта заказчик в течении 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

23.06.2015 года Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта и совершены следующие действия: направлено заказное почтовое отправление с уведомлением ИП Комарову В.Н. 23.06.2015 года; решение размещено на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.06.2015 года; направлено решение посредством электронной почты 25.06.2014 года.

В соответствии с ч.13 ст.95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым **через десять дней** с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается **дата получения заказчиком** подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте, соответствии с ч.12 ст.95 Закона о контрактной системе. Датой надлежащего уведомления ИП Комарова В.Н., согласно уведомления о вручении, является 30.06.2015 года.

Таким образом, решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту кровли, аварийного ремонта стены в здании МБОУ города Кургана "Средняя общеобразовательная школа №48" от 23.06.2015 года вступило в силу и Контракт считается расторгнутым 10.07.2015 года.

Между тем, Комиссией установлено следующее - в соответствии с п.3.1.1 Контракта, Подрядчик обязан выполнить работы в течении 70 календарных дней, при этом датой завершения работ считается дата подписания акта приемки выполненных работ. Подрядчик к выполнению работ приступил 05.06.2015 года.

Согласно п.11.1 Контракта, при исполнении условий настоящего Контракта стороны руководствуются нормативными актами по вопросам строительства, нормам действующего законодательства РФ.

В соответствии с [п. 1 ст. 720](#) ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе незамедлительно

заявить об этом подрядчику.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не представил доказательств не исполнения муниципального контракта (акты, составленные Заказчиком комиссией по приемке работ и фиксирующие наличие неисполнения условий Контракта Подрядчиком). Со слов представителей Заказчика такие акты не предоставлялись.

В соответствии со ст.702 Гражданского Кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Существенными условиями договора являются: условие о его предмете, условия, существенные для договоров данного вида в силу закона или иных правовых актов, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Цель закупки №0143300006915000042: Выполнение работ по ремонту кровли, аварийного ремонта стены в здании МБОУ города Кургана "Средняя общеобразовательная школа №48" Индивидуальным предпринимателем Комаровым В.Н. не выполнена в полном объеме (срок в течении которого Подрядчик исполнял Контракт – с 05.06.2015 года по 17.06.2015 года), документы на оплату выполненных работ ИП Комаров В.Н. в нарушение п.3.1.4 Контракта Заказчику не направлены.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 723 ГК РФ, в случаях, когда **работа выполнена** подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда ([статья 397](#)).

Событие, а именно дата окончания работ, определенная п.3.1.1 Контракта, на момент принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчиком, не наступило. Основания для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта Заказчиком не наступили.

В соответствии с частью 3 статьи 94 Закона о контрактной системе, для проверки **предоставленных** поставщиком (**подрядчиком**, исполнителем) **результатов**, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта **заказчик обязан провести экспертизу**. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Требования к экспертам, экспертным организациям установлены положениями [статьи 41](#) Закона N 44-ФЗ.

В соответствии с [пунктом 15 статьи 3](#) Закона N 44-ФЗ эксперт, экспертная организация - обладающее специальными познаниями, опытом, квалификацией в области науки, техники, искусства или ремесла физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, либо юридическое лицо (работники юридического лица должны обладать специальными познаниями, опытом, квалификацией в области науки, техники, искусства или ремесла), которые осуществляют на основе договора деятельность по изучению и оценке предмета экспертизы, а также по подготовке экспертных заключений по поставленным заказчиком, участником закупки вопросам в случаях, предусмотренных Законом N 44-ФЗ.

Таким образом, экспертом, экспертной организацией может быть любое физическое или юридическое лицо, обладающее специальными познаниями, опытом, квалификацией в области науки, техники, искусства или ремесла, за исключением лиц, указанных в [части 2 статьи 41](#) Закона N 44-ФЗ.

При этом [Законом](#) N 44-ФЗ не установлена обязанность заказчика привлекать эксперта, экспертную организацию при приемке работ по ремонту зданий, сооружений.

Согласно положениям [пункта 4 статьи 753](#) ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

На дату принятия Решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, а именно 23.06.2015 года, Подрядчик не сдавал результаты работ Заказчику.

Также Заказчик, привлекая к приемке выполненных работ экспертов в лице МКУ города Кургана «Управления капитального строительства» (на основании Договора б/н от 08.05.2015 года), не может расценивать направленное письмо МКУ города Кургана «Управления капитального строительства» №888 от 18.06.2015 года как экспертное заключение, так как в силу части 5 статьи 94 Закона о контрактной системе, результаты такой экспертизы оформляются в виде заключения, которое подписывается экспертом, уполномоченным представителем экспертной организации и должно быть объективным, обоснованным и соответствовать законодательству Российской Федерации.

Фактические обстоятельства дела и представленные доказательства свидетельствуют об отсутствии недобросовестного поведения со стороны Подрядчика.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1062, приказом ФАС России от 27.08.2007 года № 267,

РЕШИЛА:

1. Отказать во включении в реестр недобросовестных поставщиков информации в отношении Индивидуального предпринимателя Комарова Владимира Николаевича.

*В соответствии с ч.1 ст.104 Закона о контрактной системе, решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.*