

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление закрытого акционерного общества «Берег» (далее – ЗАО «Берег», Заявитель) на действия открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» (далее – ОАО «НСК», гарантирующий поставщик), выразившиеся в неоднократном периодическом прекращении подачи электрической энергии на энергопринимающие устройства складских помещений, принадлежащих Заявителю.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, рассмотрев поступившее заявление, а также дополнительно затребованные Управлением документы, сообщает следующее.

1. Между ОАО «НСК» и ЗАО «Берег» заключен договор энергоснабжения от 03.10.2011 №2047000 (далее – договор), на основании которого происходит электроснабжение складских помещений №№П5, П6, расположенных по адресу: Московское Шоссе, дом 302 «В», г. Нижний Новгород.

Как следует из поступившего заявления, на территории указанных складских помещений систематически происходит отключение электрической энергии.

Согласно схеме электроснабжения точек поставки по договору две. Расположены они в ТП-2455, принадлежащей ЗАО «Берег», электроснабжение которой осуществляется по двум кабелям. Один из указанных кабелей проложен от ТП-2455 до ТП-2068, принадлежащей Нижегородскому отделению филиала «Приволжский территориальный округ» ФГУП «РосРАО». Второй кабель проложен от ТП-2455 до ТП-2019, принадлежащей ООО «Арма». Между указанными организациями и ЗАО «Берег» подписаны акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, согласно которым в зоне ответственности ЗАО «Берег» находится все оборудование за наконечниками присоединения указанных кабелей в сторону ТП-2455, а в зоне ответственности Нижегородского отделения филиала «Приволжский территориальный округ» ФГУП «РосРАО» и ООО «Арма» находится все оборудование за наконечниками присоединения указанных кабелей в сторону ТП-2068 и в сторону ТП-2019 соответственно.

ОАО «НСК» в письме от 16.08.12 №НСК-09/2112-01 сообщило Управлению о том, что гарантирующий поставщик мероприятий по введению ограничения режима потребления электрической энергии в отношении объектов Заявителя не производил, инициатором введения ограничения не являлся.

Причинами указанных отключений Заявитель называет аварийное состояние кабеля ЗАО «Нижегородское Автотехобслуживание», через который осуществляется поставка электрической энергии, а также невыполнение ОАО «НСК» своих обязанностей по договору, заключающихся в организации подачи электроэнергии через дополнительную точку поставки.

2. Как установлено в ходе рассмотрения заявления, между ОАО «НСК» и ЗАО «Берег» заключен договор энергоснабжения.

Часть 1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2012 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» устанавливает, что субъекты электроэнергетики,

обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442 (начало действия документа от 12.06.2012) в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Если энергопринимающее устройство потребителя технологически присоединено к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации опосредованно через энергопринимающие устройства, объекты по производству электрической энергии (мощности), объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче, то гарантирующий поставщик и сетевая организация несут ответственность перед потребителем за надежность снабжения его электрической энергией и ее качество в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации.

Согласно статье 547 Гражданского кодекса РФ в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб.

Управлением, в ходе рассмотрения заявления установлено, что по инициативе гарантирующего поставщика ограничение режима потребления электрической энергии в отношении объектов Заявителе не вводилось.

Вместе с тем, как следует из вышеприведенных норм права, гарантирующий поставщик несет гражданско-правовую ответственность за ущерб, причиненный потребителю в связи с перебоями в электроснабжении. Однако разрешение рассматриваемых вопросов в административном порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», невозможно.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков.

В соответствии с пунктом 28 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии по договору энергоснабжения гарантирующий

поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Отсутствие со стороны гарантирующего поставщика действий, направленных на организацию подачи электрической энергии через дополнительную точку поставки в соответствии с договорной схемой электроснабжения, является ненадлежащим исполнением обязательств по договору. Данные действия (бездействие) не являются злоупотреблением доминирующим положением и не подлежат рассмотрению в административном порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вышеуказанные обстоятельства, а также положения вышеприведенных норм законодательства свидетельствуют об отсутствии оснований для принятия мер антимонопольного реагирования в отношении ОАО «НСК».

3. В соответствии с частью 8 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган по результатам рассмотрения заявления и материалов принимает решение о возбуждении либо отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

По смыслу части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» одним из необходимых оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства являются действия лица, занимающего доминирующее положение на определенном товарном рынке, в результате которых ущемляются или могут быть ущемлены интересы других лиц.

Электроснабжение объектов Заявителя, осуществляется от ТП-2068, принадлежащей Нижегородскому отделению филиала «Приволжский территориальный округ» ФГУП «РосРАО».

Как следует из заявления электроснабжение как Заявителя, так и Нижегородского отделения филиала «Приволжский территориальный округ» ФГУП «РосРАО» осуществляется по кабелю, принадлежащему ЗАО «Нижний Новгород Автотехобслуживание», который является владельцем промежуточных сетей. Данное общество не является сетевой организацией, на возмездной основе оказывающей услуги по передаче электрической энергии, поэтому не занимает доминирующее положение на локальном рынке поименованных услуг в географических границах присоединенных электрических сетей.

Как следствие, действия ЗАО «Нижний Новгород Автотехобслуживание» не могут быть предметом проверки антимонопольным органом на предмет соблюдения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Вместе с тем в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 №861 антимонопольный орган уполномочен осуществлять контроль за

соблюдением Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее также – Правила), в соответствии с пунктом 6 которых собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В случае нарушения владельцами объектов электросетевого хозяйства вышеприведенного пункта Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области вправе возбудить дело о нарушении названных Правил, по результатам которого выдать соответствующее предписание, направленное на возобновление перетока электрической энергии до энергопринимающих устройств потребителей.

Как установлено Управлением в ходе рассмотрения заявления, перерывы в электроснабжении происходили из-за аварийного состояния кабеля, принадлежащего ЗАО «Нижний Новгород Автотехобслуживание», работы по восстановлению которого проводятся указанным обществом.

Перерывы в электроснабжении представляют собой периодическое прекращение подачи электрической энергии с последующим ее восстановлением.

Каких-либо документов, свидетельствующих о полном прекращении подачи электроэнергии и ее последующем невозобновлении ни в заявлении, ни в представленных документах не содержится.

В совокупности указанные фактические обстоятельства, а также положения вышеприведенных норм антимонопольного законодательства, свидетельствуют об отсутствии основания для применения мер антимонопольного реагирования в отношении ЗАО «Нижний Новгород Автотехобслуживание».

С учетом изложенного Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области на основании пункта 2 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» принимает решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «НСК» (603950, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова, дом 3 «В»), а также о нарушении пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, в отношении ЗАО «Нижний Новгород Автотехобслуживание» (ул. Ларина, д. 12, г. Нижний Новгород, 603141) в связи с отсутствием признаков нарушения указанной нормы права в действиях данного общества.

Заместитель руководителя управления

А.А. Шумилов