

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/19.5-2245/2022 об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «22» февраля 2022 г.

В полном объеме постановление изготовлено «24» февраля 2022 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 09.02.2022 и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/19.5-2245/2022 в отношении юридического лица - АО «ОЭК» (ОГРН: 1057746394155, ИНН: 7720522853, КПП: 770501001, дата регистрации: 09.03.2005, юридический адрес: 15035, город Москва, Раушская наб., д. 8) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрено ч. 7.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя АО «ОЭК» по доверенности от 15.10.2021 № 808/10 <...> посредством видео-конференц-связи с использованием приложения TrueConf.

### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела № 077/04/19.5-2245/2022 об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Московского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно отсутствие доказательств, подтверждающих исполнение в установленные антимонопольным органом сроки предписания от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021.

Как следует из материалов административного дела и установлено должностным лицом, Московским УФАС России в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрена жалоба САО «ВСК» на действия АО «ОЭК» при проведении при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на добровольное медицинское страхование для работников АО «ОЭК» (реестровый № 32110035526, далее - Закупка, Конкурс) в связи с нарушением законодательства о закупках у отдельных видов юридических лиц при составлении Конкурсной документации (реестровый № 32110035526).

По результатам рассмотрения названной жалобы Московским УФАС России вынесено решение от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021 о признании указанной жалобы обоснованной и о признании нарушившим требования нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

На основании указанного решения Московским УФАС России АО «ОЭК» выдано предписание от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021 об устранении

выявленных нарушений путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения Закупки, возвращения участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подачи новых, внесения изменений в Закупочную документацию с учетом принятого решения от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2020, а также продлении срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок, назначении новой даты окончания подачи заявок, даты рассмотрения заявок, даты подведения итогов Закупки и размещения информации о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет завершения процедуры Закупки в соответствии с требованиями законодательства в сфере закупок.

При этом исполнить названное предписание надлежало в срок до 05.05.2021 (пункт 8 предписания). В ходе производства по делу об административном правонарушении установлено, что решение Московского УФАС России и предписание от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021 явились предметом обжалования в Арбитражном суде г. Москвы. Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2021 по делу № А40-92282/21 и постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 25.11.2021 № 09АП-64142/2021 решение и предписание Московского УФАС России от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021 признаны законными и обоснованными.

Сотрудниками Московского УФАС России 14.05.2021 произведен осмотр официального сайта Российской Федерации для размещения информации о проведении закупок (<https://zakupki.gov.ru/>), что оформлено актом осмотра сайта, исходя из которого следует, что требования предписания от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2020 АО «ОЭК» не исполнены.

Из текста предписания от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021, его требования подлежали исполнению в срок до 05.05.2021.

Однако, решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Конкурса, а также об определении новой даты рассмотрения заявок принято Комиссией по закупкам согласно протоколу № 220/1 23.06.2021.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕИС, протоколы, составленные в ходе закупки отменены 25.06.2021, изменения в Закупочную документация внесены 29.06.2021. Таким образом, должностным лицом антимонопольного органа установлен факт несвоевременного исполнения АО «ОЭК» предписания от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021 о нарушении процедуры закупки и порядка заключения договоров.

Деятельность антимонопольного органа относится к сфере публичного права, предписания названного органа направлены на восстановление законности в регулируемой сфере.

Таким образом, выдача антимонопольным органом предписания направлена на восстановление нарушенных прав в административном порядке.

В соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный

срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Указанные обстоятельства в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении. В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

АО «ОЭК» является надлежащим субъектом административной ответственности по части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Представителями АО «ОЭК» даны пояснения, что неисполнение предписание произошло в связи с обжалованием решения и предписания Московского УФАС России от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021.

Должностное лицо административного органа относительно перечисленных доводов отмечает следующее. На основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи.

Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. В

силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке. Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Должностным лицом административного органа установлено, что АО «ОЭК» 29.04.2021 подавало ходатайство о применении обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания Московского УФАС России от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021 до вступления судебного акта в законную силу.

Также в адрес Московского УФАС России 04.05.2021 поступило ходатайство о продлении срока исполнения предписания.

Вместе с тем по результатам рассмотрения указанных документов Арбитражным судом г. Москвы вынесено определение от 07.05.2021 об отказе в принятии обеспечительных мер. Московским УФАС России в удовлетворении заявленного ходатайства было также отказано, о чем АО «ОАЭ» информировано письмом от 20.05.2021 № ЕО/28736/21.

Исходя из позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания.

Диспозиция нормы части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за неисполнение только законного решения или предписания такого административного органа. В то же время, должностное лицо административного органа обращает внимание на то обстоятельство, что решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2021 по делу № А40-

92282/21 и постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 25.11.2021 № 09АП-64142/2021 решение и предписание Московского УФАС России от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021 признаны законными и обоснованными. АО «ОЭК» 25.01.2022 подана кассационная жалоба, определение Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2022 по делу № А40-92282/2021 кассационная жалоба оставлена без движения.

Резюмируя изложенное, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке решения и предписания от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В настоящем случае, как следует из материалов административного дела, требования предписания от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021 были адресованы непосредственно заказчику процедуры - АО «ОЭК», обладавшему реальной возможностью по совершению действий, направленных на исполнение требований уполномоченного органа.

При составлении протокола представители АО «ОЭК» пояснили, что предписание от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021 было получено лишь 20.05.2021.

Вместе с тем представители АО «ОЭК» не отрицали, что располагали информацией о выданном предписании. Должностное лицо административного органа отмечает, что при рассмотрении дела № 077/07/00-4358/2021 Московским УФАС России присутствовали представители АО «ОЭК», предписание направлялась как по адресу регистрации АО «ОЭК», так и 25.03.2021 по электронной почте (info@uneco.ru).

Кроме того, от АО «ОЭК» не поступали обращения о повторном направлении предписания от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021.

То обстоятельство, что 29.04.2021 АО «ОЭК» в Арбитражный суд г Москвы подано ходатайство о применении обеспечительных мер, а 04.05.2021 в адрес Московского УФАС России направлено ходатайство о продлении срока исполнения предписания в связи с оспаривание решения в судебном порядке (<...>), в которых указывались требования, изложенные в предписании от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021, свидетельствует о том, что АО «ОЭК» не только знало о выданном предписании, но и о содержащихся в нем требованиях.

Однако каких-либо действий, направленных на своевременное исполнение требований контролирующего органа в установленный срок, лицом предпринято не было. Представители АО «ОЭК» пояснили, что несвоевременное исполнение предписания от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021 было вызвано сменой должностных лиц, ответственных за его исполнение. Вместе с тем должностное лицо административного органа отмечает, что законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Таким образом, указанные обстоятельства не могут исключать административную ответственность юридического лица. В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностное лицо административного органа считает названное предписание неисполненным к установленному сроку, что, исходя из диспозиции части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения.

Учитывая наличие у АО «ОЭК» возможности своевременно исполнить требования предписания антимонопольного органа от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о нарушении АО «ОЭК» статьи 36 Закона о защите конкуренции, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения - Москва, Раушская наб., д. 8 (по месту нахождения лица и несовершения им действий, которые надлежало совершить в целях исполнения требований уполномоченного органа).

Совершенное АО «ОЭК» правонарушение, исходя из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа.

Исходя из текста предписания от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021 его требования подлежали исполнению в срок до 05.05.2021.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является день, следующий за днем наступления обязанности по исполнению предписания антимонопольного органа - 06.05.2021.

В связи с изложенным, учитывая указанные обстоятельства, должностным лицом антимонопольного органа установлен факт несвоевременного исполнения предписания Московского УФАС России от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность за совершенное АО «ОЭК» административное правонарушение, не выявлены.

При рассмотрении вопроса о возможности применения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ должностным лицом административного органа не установлены оснований для снижения административного штрафа менее минимального размера административного штрафа ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Кроме того, снижение размера административного штрафа ниже низшего не отвечает целям административного реагирования, учитывая, что законодателем определен размер санкции в пределах определенного диапазона.

Вместе с тем должностное лицо административного органа, учитывая обстоятельства дела, а также исполнения предписания от 22.03.2021 по делу № 077/07/00-4358/2021 на настоящий момент, приходит к выводу о возможности наложения административного штрафа в минимальном размере. Таким образом, штраф подлежащий взысканию, составляет 300 000,00 руб.

Руководствуясь частью 7.2 статьи 19.5, статьями 4.1- 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - АО «ОЭК» (ОГРН: 1057746394155, ИНН: 7720522853, КПП: 770501001, дата регистрации: 09.03.2005, юридический адрес: 15035, город Москва, Раушская наб., д. 8) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Назначить АО «ОЭК» административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) руб. 00 копеек.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо

со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: <...>.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 данной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ



постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.