

## РЕШЕНИЕ

**№054/01/18.1-1441/2020**

31 июля 2020 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Нью Вижн Групп» (вх. № 12734э от 13.07.2020 года) на действия заказчика Государственного автономного учреждения дополнительного образования Новосибирской области "Областной центр развития творчества детей и юношества" при проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования по направлению виртуальная реальность (извещение № 32009267733),

### **в присутствии:**

...

### **в отсутствие:**

....

### **УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Нью Вижн Групп» (вх. № 12734э от 13.07.2020 года) на действия заказчика Государственного автономного учреждения дополнительного образования Новосибирской области "Областной центр развития творчества детей и юношества" при проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования по направлению виртуальная реальность (извещение № 32009267733).

### **Заявитель сообщает следующее (вх. № 12734э от 13.07.2020 года).**

07.07.2020 г. по закупке № 32009267733 был направлен запрос на разъяснение, согласно которому участник сообщал, что под установленные в техническом задании требования к техническим характеристикам подходят единственные конкретные модели шлемов виртуальной реальности, но некоторые требования к характеристикам не соответствуют значениям, установленным производителем. А именно:

1) п. 1.4 Шлем виртуальной реальности полупрофессиональный

Под установленные требования к характеристикам подходит единственная модель шлема - HTC Focus Plus.

Но, согласно данным с официального сайта производителя (<https://htc-online.ru/catalog/vive/htc-vive-focus-plus/>), Угол обзора составляет 110 градусов, а не требуемое Заказчиком 113.

2) п. 1.6 Шлем виртуальной реальности профессиональный

Под установленные требования к характеристикам подходит единственная модель шлема - HTC VIVE PRO Eye.

Но, согласно данным с официального сайта производителя (<https://htc-online.ru/catalog/vive/vive-pro-eye-full-kit/>), Угол обзора составляет 110 градусов, а не требуемое Заказчиком 113.

В ответе на запрос, размещенном 11.07.2020 г., по обоим вопросам заказчик утверждает, что Указанная в запросе модель выбрана неверно. Под данные параметры подходят шлемы и других производителей. Параметры, указанные в описании предмета закупки - верные.

Однако, позиция 1.4 Шлем виртуальной реальности полупрофессиональный – по характеристикам, что указаны в техническом задании можно определить, что шлем, который зашифрован в техническом задании, является автономным, на это указывают следующие характеристики: «Память: Не менее 4 Гб оперативной, не менее 32 Гб встроенной; Поддержка карт памяти до 2 Тб: наличие, Встроенный аккумулятор: Не менее 3 часов автономной работы».

Производители автономных шлемов, которые имеют встроенную память:

А) Oculus Quest – [https://www.oculus.com/quest/?locale=ru\\_RU](https://www.oculus.com/quest/?locale=ru_RU)

Не удовлетворяет требованиям Технического задания по следующим характеристикам:

Разрешение - 2880x1600

Поддержка карт памяти до 2 Тб: Отсутствует

Частота обновления: 72 Гц

Угол обзора: 100 град

Б) Oculus Go - [https://www.oculus.com/go/?locale=ru\\_RU](https://www.oculus.com/go/?locale=ru_RU)

Не удовлетворяет требованиям Технического задания по следующим характеристикам:

Разрешение – 2560x1440

Поддержка карт памяти до 2 Тб: Отсутствует

Частота обновления: 72 Гц

Угол обзора: 100 град

Память: 3 Гб оперативной

В) HTC VIVE Focus Plus - <https://htc-online.ru/catalog/vive/htc-vive-focus-plus/>

Не удовлетворяет требованиям Технического задания по следующим характеристикам:

Угол обзора составляет 110 градусов, а не требуемое не менее 113 градусов

Разрешение - 2880x1600, а не требуемое 2880x1660

Г) HTC VIVE Focus - <https://htc-online.ru/catalog/vive/htc-vive-focus/>

Неудовлетворяет требованиям Технического задания по следующим характеристикам:

Угол обзора составляет 110 градусов, а не требуемое не менее 113 градусов

Разрешение - 2880x1600, а не требуемое 2880x1660

Д) Pico G2 4K - [https://www.pico-interactive.com/us/G2\\_4K.html](https://www.pico-interactive.com/us/G2_4K.html)

внутренний 6DoF для шлема / 6DoF для контроллеров: Отсутствует

Поддержка карт памяти до 2 Тб: Отсутствует

Угол обзора: 101 град

Е) PicoNeo 2 Standard - <https://www.pico-interactive.com/us/neo2.html>

Поддержка карт памяти до 2 Тб: Отсутствует

Угол обзора: 101 град

Заявитель так же рассмотрел многие дополнительные модели: EpsonBT 300, EpsonBT 350, EpsonBT 35E, Lenovo Mirage Solo, Mira Reality, 3Glasses X1, iQiyi 2Pro, Omimo Uranus One, Shadow VR и другие, но нет шлема, который бы удовлетворил требованиям технического задания. Если заказчик рассматривал модели HTC Vive Pro (всех конфигураций), HTC Vive Cosmos, Oculus Rift S, HP Windows Mixed Reality, Samsung Odyssey, Lenovo Mixed Reality, Dell Mixed Reality, Acer Mixed Reality и подобные, то обращаем сразу же внимание, что данные модели не имеют встроенной и оперативной памяти, они работают не Автономно, а от ПК.

Вывод: нет ни одной модели шлема, которая бы удовлетворяла одновременно требуемым характеристикам Технического задания, хотя их должно быть, как минимум две разных производителей, в соответствии с правилами описания объекта закупки.

Позиция 1.6 Шлем виртуальной реальности профессиональный – Заявитель так же рассмотрел множество моделей:

А) HTC VIVE Pro EYE - <https://htc-online.ru/catalog/vive/vive-pro-eye-full-kit/>

Разрешение - 2880x1600, а не требуемое не менее 2880x1660

Угол обзора составляет 110 градусов, а не требуемые не менее 113 градусов

М о д е л и HTC VIVE Pro Full Kit / HTC VIVE Pro Starter Kit <https://htc-online.ru/catalog/vive/htc-vive-pro-full-kit-vr-system/>, <https://htc-online.ru/catalog/vive/vr-vive-system-professional/> не подходят по аналогичным характеристикам, указанным выше и так как существует всего одна модель шлема у которой есть «система отслеживания глаз» - характеристика, которая требуется в п. 1.6.7 и этот шлем HTC VIVE Pro EYE, но две его характеристики не соответствуют техническому заданию.

Несмотря на то, что Заявитель с полной уверенностью заявляет, что шлем, который будет иметь одновременно: Базовые станции (2 шт.) и система отслеживания глаз, существует только в одной модели, а именно HTC VIVE Pro EYE, Заявитель рассмотрел дополнительные модели и убедился, что они не проходят по характеристикам, требуемым в ТЗ.

Oculus Rift S (не подходит по углу обзора, разрешению, нет базовых станций, наушников, нет системы отслеживания глаз) - [https://www.oculus.com/rift-s/?locale=ru\\_RU](https://www.oculus.com/rift-s/?locale=ru_RU), Pimax (были рассмотрены все модели, но ни у одной нет системы отслеживания глаз и встроенных наушников) - <https://ru.pimax.com/>, Pico Neo 2 EYE (не подходит по углу обзора, разрешению, нет базовых станций и наушников) - <https://www.pico-interactive.com/us/neo2.html>, Samsung HMD Odyssey Plus (не подходит по углу обзора, разрешению, нет базовых станций и нет системы отслеживания глаз) - <https://samsung-odyssey.ru/?https://samsung-odyssey.ru/>, Valve Index (не подходит по разрешению и нет системы отслеживания глаз) - <https://www.valvesoftware.com/ru/index/headset>

Вывод: нет ни одной модели шлема, которая бы удовлетворяла одновременно требуемым характеристикам Технического задания, хотя их должно быть, как минимум две разных производителей, в соответствии с правилами описания объекта закупки.

Используя данные с неофициальных сайтов, предоставляющих недостоверную информацию по товару, заказчики вводят в заблуждение потенциальных участников закупки и затрудняют подачу заявок с достоверными сведениями.

#### **Государственное автономное учреждение дополнительного образования Новосибирской области "Областной центр развития творчества детей и юношества" представило следующие возражения на жалобу.**

«Шлем виртуальной реальности полупрофессиональный» (п. 1.4, п. 1.6.)

Параметр 1.4.9. и 1.6.5 Угол обзора «Не менее 113 град» - Данный параметр при базовых настройках равен горизонтальному углу обзора и зависит от разрешения экрана и расстояния до линзы FOV (field of view). Данный параметр достигается путем смены лицевой накладке.

Такая функция имеется у HTC, HP, Oculus, Pimax и у других производителей.

Следует отметить, что в жалобе заявитель ссылается не на сайты производителей, а на сайт клуба (Vitality Club). В то же время, при обращении к сайту производителя, к примеру, Pimax, находит подтверждение то обстоятельство, что модуль отслеживания движения глаз, встраивается в любой из моделей шлемов. <https://backer.pimaxvr.com/shop/product/xpp2-208-0006-backer-eye-tracking-module-314>.

В шлемах HTC vive cosmos elite, HP Reverb Pro edition угол обзора составляет 114 градуса, система трекинга позволяет использовать его с базовыми станциями <https://market.yandex.ru/product—shlem-virtualnoi-realnosti-hp-reverb-vr-headset-pro-edition./616643090/spec`?track=tabs>.

Довод заявителя о встроенных наушниках так же не состоятелен, поскольку, встроенные наушники так же являются встраиваемым модулем, о чем свидетельствует информация на сайте производителя, на который ссылается заявитель <https://virtuality.club/store/aksessuari-i-komplekttiushhie/modulnii-audio-remen-dlia-shlema-pimax—deluxe-audio-version->.

Также, в техническом задании не было требования о встроенной системе отслеживания глаз, допускается использование сторонних устройств, таких как например Tobii Eye tracker <https://vr-magazine.ru/tobii-eye-tracker-4c> либо с использованием устройств Firefly FH 4055, IRJED оба решения совместимы с очками виртуальной реальности.

Следует отметить, что заявитель и в запросе, и в жалобе рассматривает не те модели и модификации, которые требуются к поставке, а также опирается не на официальные источники производителей. Также следует отметить, что Заявитель участие в закупке не принимал.

#### **Рассмотрев по существу поступившие жалобы, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

25.06.2020 года Государственное автономное учреждение дополнительного образования Новосибирской области "Областной центр развития творчества детей и юношества" на Официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) опубликовало извещение №32009267733 о проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования по направлению виртуальная реальность.

Закупка осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с п. 3 ч. 1 при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок от 14.07.2020 года, на участие в аукционе была подана одна заявка (Общество с ограниченной ответственностью «Ваш поставщик»).

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 17.07.2020 года, по результатам рассмотрения заявок, данная заявка признана соответствующей требованиям документации и аукцион признан несостоявшимся.

Согласно описанию к предмету закупки, прилагаемому к документации о проведении аукциона, в пунктах 1.4.9. и 1.6.5 требование к значению параметра Угол обзора – «Не менее 113 град». Данный параметр при базовых настройках равен горизонтальному углу обзора и зависит от разрешения экрана и расстояния до линзы FOV (field of view). Данный параметр достигается путем смены лицевой накладки.

Указанная функция имеется у HTC, HP, Oculus, Pimax и у других производителей.

Как пояснил представитель Государственного автономного учреждения дополнительного образования Новосибирской области "Областной центр развития творчества детей и юношества", под указанные в описании критерии можно изготовить требуемое оборудование путем приобретения деталей, отвечающим необходимым требованиям.

*Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 31.07.2017 по делу А40-3315/2016, Закон № 223-ФЗ не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.*

*В связи с этим заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, с учетом требований законодательства Российской Федерации и закрепленных в Законе № 223-ФЗ принципов осуществления закупок. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона № 223-ФЗ, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.*

*При этом включение заказчиком в документацию о закупке дополнительных требований или критериев, предъявляемых к участникам закупки, безусловно, сужает круг потенциальных участников проводимых закупок. Однако такие действия могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, Закона № 223-ФЗ лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.*

*Поэтому включение в документацию о торгах условий и критериев, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.*

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что в действиях Государственного автономного учреждения дополнительного образования Новосибирской области "Областной центр развития творчества детей и юношества" при проведении торгов не усматривается нарушений действующего законодательства по порядку и организации торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Нью Вижн Групп» (вх. № 12734э от 13.07.2020 года) на действия заказчика Государственного автономного учреждения дополнительного образования Новосибирской области "Областной центр развития творчества детей и юношества" при проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования по направлению виртуальная реальность (извещение № 32009267733) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.