

РЕШЕНИЕ № 200

«28» июля 2008 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Ельчанинов А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В.-главный специалист-эксперт отдела государственно заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Микротест» <...>- (по доверенности);

в присутствии представителей Управления общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами: <...>- (по доверенности); <...>- (по доверенности); <...>- (по доверенности);

в присутствии представителя Управления Внутренних дел г. Новосибирска <...>- (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Микротест» на действия Управления общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном управлении при проведении открытого аукциона на выполнение работ по проектированию системы интеллектуального видеонаблюдения и стационарных пунктов связи «Безопасный город»,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Микротест» с жалобой на действия Управления общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном управлении при проведении открытого аукциона на выполнение работ по проектированию системы интеллектуального видеонаблюдения и стационарных пунктов связи «Безопасный город».

ООО «Микротест» считает, что заявка на участие в аукционе, поданная ООО «Микротест», была необоснованно отклонена на процедуре рассмотрения заявок на участие в аукционе по следующим основаниям.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 55 от 18 июня 2008 года, в качестве причины отклонения заявки ООО «Микротест», указано: «отсутствие описания выполняемых работ (форма № 6 «Сведения о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ» Раздела 3 документации об аукционе)».

ООО «Микротест» утверждает, что в п.13 «Документы, входящие в состав заявки на участие в аукционе» раздела 2 «Информационная карта аукциона» описание выполняемых работ по форме № 6 отсутствует в списке необходимых документов.

Подробное описание требуемых к выполнению работ приводится в технической части аукционной документации. ООО «Микротест» соглашается своей заявкой на участие в аукционе выполнить работы в полном объеме в соответствии с требованиями документации об аукционе, в требуемый срок, с предоставлением гарантий в требуемом объеме.

Однако, ООО «Микротест» обращает внимание на тот факт, что состав работ по проектированию содержит следующие пункты: ввод в действие опытной зоны видеонаблюдения; опытная эксплуатация опытной зоны видеонаблюдения. ООО «Микротест» считает, что вышеуказанные работы не имеют отношения к предмету аукциона, а именно выполнению работ по проектированию.

В соответствии с требованиями документации об аукционе на этапе «ввод зоны видеонаблюдения в действие» должны быть выполнены: реализация проектных решений по организационной структуре СИВБГ; обучение персонала и проверка его способности обеспечить функционирование СИВБГ; комплектация СИВБГ поставляемыми изделиями; строительно-монтажные работы; пусконаладочные работы; проведение предварительных испытаний; проведение опытной эксплуатации; проведение приемочных испытаний. ООО «Микротест» считает, что требования по вводу в действие опытной зоны видеонаблюдения в рамках муниципального контракта на проектирование являются противозаконными, поскольку до завершения проектных работ невозможно оценить затраты на поставку оборудования и материалов для опытной зоны, состав необходимого оборудования, затраты на строительно-монтажные, пуско-наладочные работы и опытную эксплуатацию. В документации об аукционе не содержится никаких сведений о предлагаемом объеме и составе опытной зоны.

На основании вышеизложенного, ООО «Микротест» просит отменить результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе, обязать заказчика внести изменения в документацию об аукционе и провести аукцион заново.

На жалобу ООО «Микротест» поступило возражение от Управления общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами, в котором сообщается следующее.

Техническое задание данного открытого аукциона разработано и подано в составе заявки УВД по городу Новосибирску, согласовано и утверждено ГУВД по Новосибирской области, УИТТ и С ДТ МВД России.

Согласно п.6 технического задания «Состав и содержание работ» указан перечень стадий и этапов работ: «Ввод в действие опытной зоны видеонаблюдения» и «Опытная эксплуатация опытной зоны видеонаблюдения». Управление

общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами считает, что выполнение указанных стадий разработки проектной документации требуется в соответствии с ГОСТом 34.601-90 «Автоматизированные системы. Стадии создания».

На стадии разработки проектной документации «Ввод в действие опытной зоны видеонаблюдения» необходимо согласование объемов и выбор опытного участка для выполнения всех видов работ.

Управление общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами утверждает, что ООО «Микротест» отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям: в нарушение п.2 ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ в представленной участником размещения заказа заявке на участие в аукционе отсутствует описание выполняемых работ. Форма, приложенная в состав заявки участником, подавшим заявку на участие в аукционе ООО «Микротест», не заполнена и не представлена. В период размещения заказа на официальном сайте о размещении заказов запросов от участников, подавших заявки на участие в данном открытом аукционе, в том числе от ООО «Микротест», не поступало.

На основании вышеизложенного Управление общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами считает жалобу ООО «Микротест» на действия комиссии по размещению муниципального заказа Управления общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами необоснованной.

На жалобу ООО «Микротест» поступило возражение от Западно-Сибирского филиала ЗАО «Экскорт-Центр», в котором сообщается следующие.

Западно-Сибирский филиал ЗАО «Экскорт-Центр» утверждает, что техническое задание данного открытого аукциона разработано в соответствии с действующим ГОСТом 34.601-90 «Автоматизированные системы. Стадии создания», где в пояснениях стадий АС приведен п.7 «Ввод в действие» и в этапах работ п.7.1-7.8. В этапах работ приведен весь перечень работ по вводу в действие опытного участка АС. Западно-Сибирский филиал ЗАО «Экскорт-Центр» считает, что заказчик вправе изменить на свое усмотрение пункты данного ГОСТа, в рамках согласованного и утвержденного технического задания. На этапе «ввода видеонаблюдения в действие» будет необходимо только согласовать объемы и выбор опытного участка для выполнения всех видов работ.

На основании вышеизложенного, Западно-Сибирский филиал ЗАО «Экскорт-Центр» считает жалобу ООО «Микротест» на действия Управления общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном управлении необоснованной.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом № 55 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 18 июля 2008 г. заявка ООО «Микротест» была отклонена по результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе по следующему

основанию: «согласно п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. В нарушение п. 2 ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ в представленной участником размещения заказа заявке на участие в аукционе отсутствует описание выполняемых работ (форма № 6 «Сведения о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ» раздела 3 документации об аукционе)». Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заявка ООО «Микротест» была необоснованно отклонена по результатам рассмотрения заявок на участие в данном аукционе по следующим основаниям. В п. 13 информационной карты открытого аукциона установлен перечень документов, которые должны входить в состав заявки на участие в аукционе. В соответствии с данным пунктом документации об аукционе, форму № 6 представлять в составе заявки на участие в аукционе не требуется. Следовательно, заявка ООО «Микротест» была необоснованно отклонена на процедуре рассмотрения заявок на участие в аукционе по причине не представления формы № 6 «Сведения о функциональных и качественных характеристиках выполняемых работ».

В техническом задании данного открытого аукциона установлен состав и содержание работ в соответствии с ГОСТ 34.601-90 «Автоматизированные системы. Стадии создания». В техническом задании установлено, что должны быть выполнены помимо прочего такие работы как: ввод в действие опытной зоны видеонаблюдения, что включает в себя строительные-монтажные работы, пусконаладочные работы, проведение опытной эксплуатации и т.д. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что Управление общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами неправомерно включило в техническое задание на проектирование системы интеллектуального видеонаблюдения в рамках программы «Безопасный город» вышеуказанные работы. В соответствии с ч.3 ст.17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» наряду с установленными частями 1 и 2 ст. 17 запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов. Следовательно, Управление общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами при проведении данного открытого аукциона допустило нарушение ч.3 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Микротест» на действия Управления общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном управлении при проведении открытого аукциона на выполнение работ по проектированию системы интеллектуального видеонаблюдения и стационарных пунктов связи «Безопасный город» обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона выявлено другое нарушение Федерального закона № 94-ФЗ.

В п.11 информационной карты открытого аукциона установлены требования к участникам размещения заказа. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что Управление общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами неправомерно установила в п.11 информационной карты открытого аукциона следующие требования к участникам размещения данного заказа: «соответствие предмету аукциона основных видов деятельности участника (для юридических лиц – определенных на основании его учредительных документов)», «не допускается до участия в аукционе участник размещения заказа, который может оказывать влияние на деятельность заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, а также их сотрудников и аффилированных лиц». В ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) установлен исчерпывающий перечень требований, которые вправе устанавливать заказчик к участникам размещения заказа при проведении торгов. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что Управление общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами неправомерно установила в п.11 информационной карты открытого аукциона вышеуказанные требования к участникам размещения заказа, т.к. установление таких требований не предусмотрено ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и п. 3.35 административного регламента ФАС России, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379 по рассмотрению жалоб, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

Выдать Управлению общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном управлении предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 113

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«28» июля 2008 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Ельчанинов А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственно заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 200 от 28.07.2008г. по жалобе ООО «Микротест» на действия Управления общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном управлении при проведении открытого аукциона на выполнение работ по проектированию системы интеллектуального видеонаблюдения и стационарных пунктов связи «Безопасный город»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Управлению общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами устранить нарушения законодательства РФ о размещении заказов, а именно:

- не допускать ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов;
- внести изменения в техническую часть документации данного открытого аукциона путем исключения из нее работ, которые не относятся к работам по проектированию системы интеллектуального видеонаблюдения в рамках реализации программы «Безопасный город»;
- внести изменения в документацию данного открытого аукциона путем исключения требований к участникам размещения заказа, установленных не в соответствии со ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов, на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ);
- продлить срок подачи заявок на участие в аукционе в соответствии с ч.9 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ;

Комиссии по размещению заказов Управления общественных связей мэрии г. Новосибирска и взаимодействия с административными органами устранить нарушения законодательства РФ о размещении заказов, а именно:

- отменить решение комиссии по размещению заказов зафиксированное в протоколе № 55 рассмотрения заявок на участие в данном открытом аукционе от 18 июля 2008 года;

- не допускать отклонения заявок на участие в аукционе, которые соответствуют требованиям, установленным в документации об аукционе.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 11.08.08 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии
Ельчанинов

А.А.

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

С.Н. Растворцев