

## РЕШЕНИЕ

по делу № К - 43/06 о нарушении  
законодательства о размещении заказов

01.08.2006 года г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в присутствии представителей Префектуры Северного административного округа г. Москвы Мартыновой О.В., Кочеткова П.А., представителя ООО "МВ - Офисная техника" Гугниной С.А., рассмотрев жалобу "МВ - Офисная техника" (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии открытого конкурса, проводимого Префектурой Северного административного округа г. Москвы (далее - Заказчик) в части нарушения законодательства о размещении заказов,

### УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО "МВ - Офисная техника" на действия конкурсной комиссии открытого конкурса, проводимого Префектурой Северного административного округа г. Москвы, содержащие признаки нарушения законодательства о размещении заказов.

Согласно представленным документам, Заказчиком проведен открытый конкурс: "Установка и пуско-наладка кондиционеров, приобретение компьютерной техники и программного обеспечения для ГУ г. Москвы "Единый информационно-расчетный центр Северного административного округа г. Москвы"" (далее - Конкурс) по двум лотам: Лот № 1 "Установка и пуско-наладка кондиционеров", Лот № 2 "Приобретение компьютерной техники и программного обеспечения".

По мнению Заявителя, его права нарушаются следующим:

1. Заявитель предложил по Лоту № 1, товар по техническим характеристикам соответствующий требованиям Заказчика, по цене гораздо ниже, чем победитель Конкурса.
2. По Лоту № 1 в конкурсной документации предусматривается установка двадцати трех кондиционеров, а в технической части описаны шестнадцать комнат, где нужно установить по одному кондиционеру, и одну где нужно установить два кондиционера. Поэтому Заявителем было предложено восемнадцать кондиционеров.
3. В пункте 3.4 Информационной карты конкурса содержится требование к участникам размещения заказа о представлении технико-экономического обоснования снижения начальной цены контракта.
4. Заявитель предложил по Лоту № 2 товар по цене гораздо ниже, чем победитель Конкурса.

Заказчик по пунктам, указанным в жалобе Заявителя, заявил следующее:

1. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе проводилась с учетом критериев, предусмотренных в Информационной карте конкурса. Цена не являлась определяющим критерием.
2. В конкурсной документации и техническом задании предусматривалась поставка двадцати трех кондиционеров.
3. В требованиях к предложениям о цене контракта предусмотрен расчет участниками размещения заказа технико-экономического обоснования снижения начальной цены контракта.

4. По Лоту № 2 Заказчиком был сделан выбор в пользу участника размещения заказа, предлагавшего товар наиболее известных фирм - производителей. В результате рассмотрения жалобы Комиссией было установлено следующее:

1. В техническом задании и конкурсной документации предусматривалась установка двадцати трех кондиционеров. Заявка Заявителя предусматривала установку восемнадцати кондиционеров. Таким образом, по Лоту № 1 заявка на участие в конкурсе была отклонена как несоответствующая конкурсной документации на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов)
2. В пункте 3.4 Информационной карты конкурса было установлено требование о представлении участниками размещения заказа технико-экономического обоснования снижения начальной цены контракта. Указанное требование противоречит требованию части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.
3. При проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, конкурсная комиссия при определении победителя конкурса по Лоту № 2, не руководствовалась критериями, предусмотренными в конкурсной документации, а приняла решение в пользу участника конкурса, предложившего товар наиболее известных фирм - производителей. Указанные действия конкурсной комиссии противоречат требованиям частей 2,6 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь частями 1, 2 и 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

#### **РЕШИЛА:**

1. По Лоту № 1 признать жалобу ООО "МВ Офисная техника" обоснованной в части нарушения установленных в конкурсной документации требований Заказчика к составу конкурсной заявки, не предусмотренных Законом о размещении заказов.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов. Признать данное нарушение незначительным и не влияющим на результаты конкурса.
3. По Лоту № 2 признать жалобу ООО "МВ - Офисная техника" обоснованной в части нарушения процедуры оценки и сопоставления заявок.
4. Признать в действиях Заказчика нарушения части 2,4,6 статьи 28 Закона о размещении заказов.
5. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.