

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул. д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

20.12.2010 г.

РЕШЕНИЕ

Дело № 6999/03-2010

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 6999/03-2010, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Надежда плюс» (далее – ООО «Надежда плюс») на действия муниципального заказчика и уполномоченного органа (муниципальный заказчик, уполномоченный орган – Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования Готовское городское поселение Инзенского района Ульяновской области, далее – МУ Администрация МО Готовское городское поселение) при проведении открытого аукциона № 11 (10)-ОА на право заключить муниципальный контракт на техническое перевооружение котельной № 16, № 17 с переводом на газовое топливо в р.п. Готовка Инзенского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 6 056 000, 00 руб., дата проведения аукциона – 01.12.2010 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9503 от 13.12.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Надежда плюс» на действия муниципального заказчика и уполномоченного органа при проведении вышеуказанного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, в аукционной документации не был указан перечень работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, к которым необходимо было иметь свидетельство о допуске к определенным видам работ, выдаваемое саморегулируемой организацией.

Как отмечает заявитель, ООО «Надежда плюс» не было уведомлено о том, что было допущено к участию в аукционе, вследствие чего отсутствовало на процедуре проведения аукциона.

На заседание Комиссии 17.12.2010 г. представитель Заявителя не явился (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие вх. № 9885 от 16.12.2010 г.).

Вх. № 9947 от 17.12.2010 г. в Ульяновское УФАС России поступили письменные пояснения участника размещения заказа – общества с ограниченной ответственностью «Котлотехсервис» (далее – ООО «Котлотехсервис»), содержащие указание на следующее.

Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 11(10)-ОА от 01.12.2010 г., размещенный на официальном сайте, был доступен неограниченному кругу лиц, в том числе любому участнику, подавшему заявку на участие в аукционе.

Следовательно, по мнению ООО «Котлотехсервис», факт отсутствия ООО «Надежда плюс» уведомления о допуске к участию в аукционе еще не свидетельствует о нарушении прав лица, желающего принять участие в торгах, так как ООО «Надежда плюс» являлось заинтересованным лицом и могло обратиться к организатору торгов за получением необходимой информации.

Как указывает ООО «Котлотехсервис», ООО «Надежда плюс», зная о наличии поданной на участие в аукционе заявке, действуя разумно и добросовестно, имело возможность участвовать в торгах и представлять свои предложения о цене, однако своими правами участника не воспользовалось.

Также, ООО «Котлотехсервис» указывает на то, что вся документация об аукционе была подготовлена в соответствии с требованиями главы 3 Закона о размещении заказов. Более того, аукционная документация содержит техническую часть, смету, из которых явно усматриваются виды работ, являющихся предметом аукциона.

Подав заявку на участие в аукционе ООО «Надежда плюс» изъявило желание принять участие в аукционе исходя из содержания документации, размещенной на сайте, о чем свидетельствует заявка участника размещения заказа и оплата обеспечения.

Кроме того, участник размещения заказа ООО «Надежда плюс» в соответствии с п.8 ст. 34 и п. 1 ст. 24 Закона о размещении заказов имел возможность обратиться с запросом о разъяснении положений аукционной документации.

Однако ООО «Надежда плюс» данным правом не воспользовалось, каких-либо запросов о разъяснении технической части документации об аукционе и документации об аукционе в целом в адрес заказчика от участника размещения заказа не поступало, в противном случае в силу требований Закона о размещении заказов разъяснения были бы размещены на официальном сайте.

В соответствии с п. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона.

Жалоба заявителя поступила в Ульяновское УФАС России 13.12.2010 г., т.е. с нарушением срока, установленного Законом о размещении заказов.

На основании изложенного, ООО «Котлотехсервис» просит признать жалобу ООО «Надежда плюс» необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:15 20.12.2010 г. для предоставления МУ Администрация МО Готовское городское поселение документов и сведений, указанных в уведомлении Ульяновского УФАС России (исх. № 6312-03 от 15.12.2010 г.).

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение признать жалобу ООО «Надежда плюс» частично

обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона.

В подпункте «б» пункта 4 части 26 Раздела I аукционной документации «Информационная карта» установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать копию свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации.

Вместе с тем, в документации об аукционе отсутствует указание на то, какие именно документы в подтверждение соответствия пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов необходимо представлять в составе заявки на участие в аукционе.

Таким образом, заказчик, не установив в документации об открытом аукционе требования к составу заявки на участие в аукционе, а именно: не указав перечень конкретных видов работ, для которых участник размещения заказа должен иметь допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, нарушил пункт 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Следовательно, в указанной части жалоба ООО «Надежда плюс» является обоснованной.

2. В отношении доводов ООО «Надежда плюс» относительно неизвещения организации о допуске к участию в аукционе, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и признанным участниками аукциона, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

На заседании Комиссии 20.12.2010 г. представителем заказчика были представлены доказательства направления уведомления ООО «Надежда плюс».

Таким образом, в указанной части жалоба ООО «Надежда плюс» является необоснованной.

3. В отношении доводов ООО «Котлотехсервис» о нарушении сроков подачи жалобы Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола и не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, проведенного в соответствии с частью 3 статьи 40 Закона о размещении заказов, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.3 статьи 57 Закона о размещении заказов.

Протокол аукциона был опубликован на официальном сайте www.inza.ulo.ru 01.12.2010 г.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Кроме того, в соответствии со статьей 193 ГК РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Учитывая, что последний день срока обжалования - 11.12.2010 г. - являлся нерабочий день, то следующий за ним рабочий день - 13.12.2010 г. - считался последним днем срока обжалования действий заказчика.

Таким образом, жалоба ООО «Надежда плюс», поступившая в Ульяновское УФАС России, была подана без нарушения установленных законодательством сроков.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Надежда плюс» частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. Учитывая, что муниципальный контракт заключен, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела № 6999/03-2010 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.