

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела № 488/08-АДМ-2016 об административном правонарушении

06 декабря 2016 г.

г. Кемерово

Я, Стельмах Светлана Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №488/08-АДМ-2016, возбужденного определением начальника отдела контроля в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Д.А. Лыжина от 31.10.2016г. в отношении председателя аукционной комиссии администрации Осинниковского городского округа <...>, <...>года рождения, место рождения: <...>, паспорт <...>выдан <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, по признакам правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

06.06.2016г. единой информационной системе в сфере закупок заказчиком - администрацией Осинниковского городского округа были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300009416000053 на поставку нефтепродуктов на третий квартал 2016 года и аукционная документация.

На участие в электронном аукционе была подана 1 заявка.

16.06.2016г. в результате рассмотрения единой комиссией второй части заявки №1 (ООО «Перекресток Ойл») было принято решение о признании второй части заявки №1 несоответствующей требованиям аукционной документации. Электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 16.06.2016г.).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в

соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) ФЗ №44-ФЗ были установлены заказчиком в пункте 12 аукционной документации.

В пункте 7 Технического задания аукционной документации установлены требования к условиям исполнения контракта, в том числе: место поставки - ежедневно осуществлять заправку транспортных средств на территории муниципального образования – Осинниковский городской округ и вдоль трассы по направлению в г.Кемерово, минуя населенные пункты.

В соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Частью 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 7 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 16.06.2016г., вторая часть заявки участника №1 (ООО «Перекресток Ойл») была признана соответствующей требованиям аукционной документации, в связи с несоответствием требованиям, установленным документацией об аукционе: Документацией о проведении электронного аукциона установлено условие о месте поставки товара, которое предусматривает: "Ежедневно осуществлять заправку транспортных средств на территории муниципального образования - Осинниковский городской округ и вдоль трассы по направлению в г.Кемерово, минуя населенные пункты. Срок поставки с 01.07.2016 по 30.09.2016 г." На интерактивной карте сети АЗС, расположенной на официальном сайте участника <http://perekrestkoil.ru/> нет ни одной заправочной станции, расположенной вдоль трассы г.Осинники - г.Кемерово, минуя населенные пункты. Скриншоты, сделанные с официального

сайта участника, являются приложением к настоящему протоколу. *АЗС № 34 находится на трассе Ленинск-Кузнецкий - Новокузнецк.

Следует отметить, что аукционная документация не содержала требования о том, что заправочные станции, расположенные вдоль трассы г.Осинники - г.Кемерово, должны принадлежать участнику закупки исключительно на праве собственности.

Анализ первой и второй части заявки ООО «Перекресток Ойл», проведенный Комиссией Кемеровского УФАС России, показал, что заявка содержала требуемые аукционной документацией документы и сведения, при этом в первой части заявки участник выразил согласие на исполнение условий контракта, указанных заказчиком в аукционной документации.

Таким образом, решение аукционной комиссии администрации Осинниковского городского округа о признании второй части заявки №1 (ООО «Перекресток Ойл») несоответствующей требованиям аукционной документации противоречит части 7 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ.

Рассмотрение вторых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе проводилось аукционной комиссией администрации Осинниковского городского округа в составе: председателя <...>, членов комиссии <...>, <...>, <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

31.10.2016г. определением главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области было возбуждено дело №488/08-АДМ-2016 об административном правонарушении в отношении председателя аукционной комиссии администрации Осинниковского городского округа <...> по признакам правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с определением о возбуждении дела № 488/08-АДМ-2016 <...>

необходимо было явиться в Кемеровское УФАС России 22.11.2016г. для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

17.11.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили требуемые у <...> документы, а также пояснения по делу, согласно которым она вину в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, признает, указывает на то, что предписание Кемеровского УФАС России об устранении допущенных нарушений ФЗ №44-ФЗ аукционной комиссией было надлежащим образом исполнено, ранее к административной ответственности не привлекалась, ходатайствует о прекращении дела №488/08-АДМ-2016, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

22.11.2016г. в присутствии <...> был составлен и подписан протокол по делу №488/08-АДМ-2016.

Рассмотрение дела №488/08-АДМ-2016 было назначено на 06.12.2016г.

06.12.2016г. в присутствии <...> состоялось рассмотрение дела №488/08-АДМ-2016. <...> поддержала ранее представленные пояснения по делу, а также ходатайство о прекращении дела №488/08-АДМ-2016, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

Действия председателя аукционной комиссии администрации Осинниковского городского округа <...>, выразившиеся в принятии решения о признании второй части заявки №1 (ООО «Перекресток Ойл») несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе №0139300009416000053 на поставку нефтепродуктов на третий квартал 2016 года, противоречат части 7 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ и подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Документов, указывающих на наличие чрезвычайных событий, обстоятельств, воспрепятствовавших <...> выполнить требования действующего законодательства, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не

представлено.

Таким образом, у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

При рассмотрении данного дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Также заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области установлено, что <...> вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, признала, правонарушение совершено <...> впервые, допущенное аукционной комиссией администрации Осинниковского городского округа нарушение требований законодательства о контрактной системе было устранено путем исполнения предписания Кемеровского УФАС России.

Срок давности привлечения председателя аукционной комиссии администрации Осинниковского городского округа <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину <...> доказанной. Вместе с тем, учитывая, что нарушение совершенное председателем аукционной комиссии администрации Осинниковского городского округа <...> не представляет большой общественной опасности и не наносит значительного ущерба интересам государства, данное правонарушение может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя руководствуясь статьями 2.9, 23.66, пунктом 2 частью 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. В связи с малозначительностью административного правонарушения, допущенного председателем аукционной комиссии администрации Осинниковского городского округа <...>, производство по делу № 488/08-АДМ-2016 об административном правонарушении прекратить.
2. В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

С.В. Стельмах