

90/2017-2964(1)

ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 января 2017 года Дело № А33-14287/2016

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «27» января 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен «30» января 2017 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Севастьяновой Е.В.,

судей: Борисова Г.Н., Морозовой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания Елистратовой О.М.,

при участии:

от заявителя (общества с ограниченной ответственностью «КрасПромИнвест»):

Раут Д.И.,

представителя по доверенности от 06.04.2016, паспорт;

от антимонопольного органа (Управлению Федеральной антимонопольной службы по

Красноярскому краю): Пальцевич М.А., представителя по доверенности от 09.01.2017

№ 10, служебное удостоверение,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной

ответственностью «КрасПромИнвест»

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от «22» ноября 2016 года по делу № А33-14287/2016, принятое судьёй Крицкой И.П.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «КрасПромИнвест» (ИНН 2465262789, ОГРН 1112468069658, далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы

по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965, далее –

антимонопольный орган, Красноярское УФАС России, ответчик) об отмене

постановления от 30.05.2016 о назначении административного наказания по делу об

административном правонарушении №190-19.8(5)/16.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от «22» ноября 2016 года по

делу № А33-14287/2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в Третий

арбитражный апелляционный суд, сославшись на следующие обстоятельства:

- запрос антимонопольного органа был направлен в малоразборчивом, нечитаемом

виде, без подписи, без печати; направлен был только первый лист запроса; запрос был

направлен с нарушением требований пункта 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции,

приказа ФАС России от 08.10.2017 №325 и протокола заседания коллегии ФАС России от

29.09.2014 №3,

- действия заявителя были основаны на предположениях, заявителю было не

известно, направлен ли ему запрос о сведениях и документах или запрашиваются документы в рамках проверки,

- согласно пункту 3.3.6 Инструкции по делопроизводству в Центральном аппарате ФАС России, утвержденной приказом ФАС России от 08.10.2007 №325, факсимильная связь служит для передачи срочных документов и не может заменить официальный документ,

- адрес электронной почты, на который был направлен запрос, принадлежал бывшему работнику общества; принадлежность данного электронного адреса обществу ни чем не подтверждена; у общества иной электронный адрес, который размещен на документах заявителя,

- представленные скриншоты об отправке запросов не содержат сведений о заверении их нотариусом, а также не подтверждены протоколом осмотра сайта, следовательно, не являются надлежащим доказательством,

- заявитель принимал меры для получения информации о том, что хочет антимонопольный орган, однако в выдаче запроса представителю было неправомерно отказано, со ссылкой на то, что в доверенности представителя не указаны полномочия на представление интересов общества в УФАС РФ,

- ответы общества основаны на предположениях и домыслах, информации, полученной по телефону, и в устном порядке при посещении антимонопольного органа; надлежащий запрос так и не был получен обществом,

- ответ общества свидетельствует о том, что заявителю не было известно о содержании запроса, т.к. никакой проверки в адрес общества не проводилось, а содержание ответа основано на предположении; вывод суда первой инстанции о том, что данный ответ подтверждает, что заявителю было известно, в связи с чем направлен запрос и какие документы и в какой срок от него требуются, является неверным,

- вывод суда первой инстанции о том, что из письма общества следует, что заявитель не имел намерения представлять в адрес антимонопольного органа запрошенные документы, не основан на материалах дела, в том числе содержании указанного ответа,

- в протоколе указано, что нарушение выразилось в непредставлении в установленный срок документов, запрошенных посредством факсимильной связи письмом от 17.02.2016 №2417, а в постановлении указано, что нарушение выразилось в непредставлении в установленный срок документов, запрошенных электронным письмом от 17.02.2016 №2417, при этом сам антимонопольный орган указывает, что запрос по электронной почте был направлен в иную дату,

- суд первой инстанции пишет, что ответ общества на запрос УФАС №2414 от 17.02.2016 подтверждает факт получения указанного письма антимонопольного органа, однако в материалах дела отсутствует запрос №2414 от 17.02.2016.

Федеральная антимонопольная служба отзыв по доводам апелляционной жалобы не представила.

В судебном заседании представитель заявителя изложил доводы апелляционной

жалобы. Просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу  
новый

судебный акт. Представитель антимонопольного органа изложила возражения на  
апелляционную жалобу. Просит суд оставить решение суда первой инстанции без  
изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены  
следующие обстоятельства.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому  
краю (далее - Красноярское УФАС России, антимонопольный орган, ответчик)  
поступило

заявление ООО «Гипертерм, Инк» (вх. №14227 от 27.07.2015) о признании  
нарушающими

антимонопольное законодательство действий ООО «КрасПромИнвест»,  
выразившиеся в

неправомерном размещении на сайте <http://kpitescno.ru/> в сети Интернет товаров с  
А33-14287/2016

3

товарными знаками «HYPERTHERM», «HPR», «POWERMAKS», правообладателем  
которых является ООО «Гипертерм, Инк.».

С целью получения информации, в адрес ООО «КрасПромИнвест» (ОГРН  
1112468069658, ИНН/КПП 2465262789/246501001, 660132, г. Красноярск, пр. 60 лет  
образования СССР, 43, корп. 2, оф. 133) антимонопольным органом направлен  
запрос

(исх.№2417 от 17.02.2016), в соответствии с которым ООО «КрасПромИнвест»  
необходимо было представить в адрес управления следующую информацию:

- правоустанавливающие документы (свидетельство о государственной  
регистрации юридического лица, устав, решение учредителей о создании  
общества и

избрании исполнительного органа и т.д.);

- все документы бухгалтерской и (или) налоговой отчетности за 2014 год –  
истекший период 2016 года;

- все имеющиеся договоры (контракты), заключенные с «B&BARTONI,  
SPOL.SRO.» Чешская Республика на приобретение расходных материалов для  
плазменной

резки с 2013 года по истекший период 2016 года (со всеми приложениями,  
дополнениями,  
изменениями);

- счета на оплату расходных материалов для плазменной резки за период с  
2013 года, истекший период 2016 года, выставленные «B&BARTONI, SPOL.SRO.»  
Чешская Республика;

- накладные на перевозку расходных материалов для плазменной резки, грузовые  
таможенные декларации на перевозку расходных материалов для плазменной  
резки,

приобретенные у «B B&BARTONI, SPOL.SRO.» Чешская Республика, за период  
с 2013 года - истекший период 2015 года;

- документы, подтверждающие реализацию на территории Российской  
Федерации

расходных материалов для плазменной резки, приобретенных обществом у  
«B&BARTONI, SPOL.SRO.» Чешская Республика за период с 2013 года по истекший

период 2016 года (с приложением документальных доказательств);  
- сведения о приобретении у ООО «Гипертерм, Инк.» расходных материалов для плазменной резки за период с 2013 года по истекший период 2016 года (с приложением документальных доказательств);  
- сведения о передаче ООО «КрасПромИнвест» прав на использование товарных знаков «HYPERTHERM», «HPR», «POWERMAKS», правообладателем которых является ООО «Гипертерм, Инк.»;  
- сведения о правообладателе сайта <http://kpitecno.ru/>;  
- сведения о разработчике сайта <http://kpitecno.ru/>, лице, обслуживающем указанный интернет-сайт, лице, несущем ответственность за размещенную информацию на указанном интернет - сайте;  
- письменные пояснения с приведением нормативно-правового обоснования правомерности размещения на сайте <http://kpitecno.ru/> в сети Интернет изображения товаров с использованием в наименовании товарных знаков «HYPERTHERM», «HPR», «POWERMAKS», правообладателем которых является ООО «Гипертерм, Инк.», с целью продажи неопределенному кругу лиц.

02.03.2016 в адрес управления поступило письмо ООО «КрасПромИнвест» (исх.№14 от 01.03.2016, вх.№3278), в котором указано, что информация на запрос управления не может быть представлена, поскольку запрошенная информация является коммерческой тайной и при ее предоставлении заявитель может воспользоваться указанной информацией в своих интересах; также запрос информации по взаимодействию с компанией «B B&BARTONI, SPOL.SRO.», а также запрос бухгалтерской и налоговой отчетности не относится к предмету, указанному в письме; общество готово предоставить документы только при соблюдении процедуры документарной проверки, установленной административными регламентами ФАС России.

A33-14287/2016

4

По вышеуказанному факту антимонопольным органом в отношении ООО «КрасПромИнвест» 05.04.2016 составлен протокол об административном правонарушении по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 30.05.2016 № А190-19.8(5)/16 ООО «КрасПромИнвест» признано

виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в непредставлении сведений (информации), по требованию антимонопольного органа,

ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, назначено

наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Заявитель, не согласившись с постановлением по делу об административном правонарушении от 30.05.2016 № А190-19.8(5)/16, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам. Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о

привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает

наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к

административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к

ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о

привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Исходя из положений статей 28.3, 23.48 КоАП РФ, Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской

Федерации от 30.06.2004 N 331, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о

том, что протокол об административном правонарушении составлен, а постановление о

назначении административного наказания вынесено уполномоченными должностными

лицами.

Соблюдение срока привлечения к административной ответственности установлено

судом первой инстанции и обществом не оспаривается.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав представленные доказательства,

соглашается с выводом суда первой инстанции о соблюдении антимонопольным органом

А33-14287/2016

5

процедуры привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной статьями 28.2, 28.5, 29.6, 29.7, 29.10 КоАП РФ, в том числе, о надлежащем извещении законного представителя заявителя о дате, времени и месте

составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении от 05.04.2016 составлен в присутствии законного представителя юридического лица – директора ООО «КрасПромИнвест» Авдеенко Д.Л. и защитника Раута Д.И., действующего на основании доверенности от 13.07.2015, что подтверждается подписью Раута Д.И. в протоколе. Оспариваемое постановление также вынесено в присутствии

законного представителя юридического лица – директора ООО «КрасПромИнвест» Авдеенко Д.Л. и

защитника Раута Д.И., действующего на основании доверенности от 13.07.2015.

Как следует из материалов дела, оспариваемым постановлением общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность

за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, назначено наказание в виде

административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица,

за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том

числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за

исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган

заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного

штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) коммерческие организации и

некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Следовательно, в целях осуществления своих полномочий антимонопольный орган имеет право запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимую информацию, при этом у получателя запроса имеется обязанность представить затребованную информацию.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 27.11.2012 № 8039/12 указал, что запросы, содержащие указание на процессуальный повод истребования информации (например, ссылку на конкретное дело) и нормативно-правовое основание (статья 25 Закона о защите конкуренции), являются мотивированными.

Из содержания запроса антимонопольного органа от 17.02.2016 №2417 следует, что в целях осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного

А33-14287/2016

6

законодательства, на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ

«О защите конкуренции», в связи с рассмотрением заявления ООО «Гипертерм, Инк» на

действия ООО «КрасПромИнвест», выразившиеся в неправомерном размещении на сайте

<http://kritesco.ru/> в сети Интернет товаров с товарными знаками «HYPERTHERM», «HPR», «POWERMAKS», правообладателем которых является ООО «Гипертерм, Инк.», ООО «КрасПромИнвест» в срок до 09.03.2016 необходимо представить в адрес антимонопольного органа истребуемую информацию.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что

запрос антимонопольного органа являлся обоснованным и мотивированным. В материалах дела отсутствуют доказательства и об их наличии обществом не заявлено, подтверждающих факт представления обществом в антимонопольный орган документов и информации, запрошенных письмом антимонопольного органа №2417 от 17.02.2016.

Таким образом, материалами дела подтверждается и заявителем не оспаривается неисполнение обществом указанного запроса антимонопольного органа в установленный срок.

Заявитель, оспаривая постановление, указывал на ненадлежащий способ направления запроса антимонопольного органа, а также на то, что письмо о предоставлении информации (исх.№2417 от 17.02.2016), на которое ссылается ответчик в протоколе об административном правонарушении, направлено заявителю по факсу и получено в малоразборчивом и нечитаемом виде, письмо было на одной странице, без подписи и печати. При этом, заявитель, ссылаясь на Инструкцию по делопроизводству в центральном аппарате ФАС России, указывал на то, что запрос антимонопольного органа должен был быть направлен только почтой. Аналогичные доводы заявитель изложил в апелляционной жалобе.

Отклоняя приведенные доводы общества, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 4.4.1 Инструкции по делопроизводству в управлении Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, утвержденной приказом

Красноярского УФАС России от 26.05.2011 № 348/1 (в соответствии с пунктом 4 Инструкции по делопроизводству в Центральном аппарате ФАС России,

утвержденной приказом ФАС России от 08.10.2007 №325), порядок прохождения исходящих документов

состоит в составлении проекта документа, его изготовлении, согласовании, подписании (утверждении), регистрации и отправке.

Документы, отправляемые управлением, передаются почтовой и электрической связью. Обработка документов для отправки почтовой связью осуществляется в соответствии с Правилами оказания услуг почтовой связи. С помощью средств электрической связи специалист управления (выполняющий функцию секретаря приёмной) осуществляет прием-передачу телеграмм, факсограмм, электронных документов.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что из приведенных положений названной выше Инструкции следует, что направление запроса

антимонопольного органа возможно как факсом, так и посредством электронной почты.



Довод общества о том, что согласно пункту 3.3.6 Инструкции по делопроизводству в Центральном аппарате ФАС России, утвержденной приказом ФАС России от 08.10.2007

№325, факсимильная связь служит для передачи срочных документов и не может заменить официальный документ, основан на неверном толковании положений названной

Инструкции, в связи с чем, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции. Пункт 3.3.6 расположен в подразделе 3.3 «Прием, обработка и распределение поступающих документов» названной Инструкции.

A33-14287/2016

7

Согласно указанному пункту документы, поступившие по каналам электронной связи, проходят прием, регистрацию, предварительное рассмотрение, рассмотрение

руководством и доставляются исполнителям.

Прием и регистрацию документов, поступивших по электронной почте, осуществляет отдел-канцелярия Управления делами. На лицевой стороне первого листа

документа ставится регистрационный номер <...> состоящий из отметки «электронная почта»

и порядкового номера, и дата поступления документа. Регистрация документов ведется

отдельно от других видов поступающей корреспонденции.

Факсограммы, поступившие в ФАС России (включая и факсограммы, полученные на факсимильные аппараты, установленные в структурных подразделениях), регистрируются в отделе-канцелярии Управления делами. При этом на поступившей

факсограмме делается отметка «факс» и ставится регистрационный порядковый номер.

Регистрация поступивших факсограмм ведется также отдельно от других видов документов.

Факсимильная связь служит для передачи срочных документов. Факсограммы носят только информативный характер и не могут заменить официальный документ. Срочные факсограммы передаются адресату немедленно.

Факсограммы на иностранных языках передаются адресату без перевода.

Таким образом, изложенное свидетельствует о том, что пункт 3.3.6 регламентирует порядок приема, обработки и распределения поступающих, а не исходящих документов.

Буквальное толкование указанного пункта не позволяет сделать вывод о наличии нормативно установленного запрета на направление антимонопольным органом в адрес

хозяйствующих субъектов запроса о предоставлении информации (документов) факсом

(или посредством электронной почты).

Как следует из пояснений антимонопольного органа и представленных документов, антимонопольным органом в адрес заявителя запрос №2417 от 17.02.2016

направлялся по факсу и на электронную почту ООО «КрасПромИнвест» (sale\_kpi2011@mail.ru).

Получение ООО «КрасПромИнвест» запроса антимонопольного органа подтверждается отчетом об отправке факса; посредством электронной почты

письмо

получено ООО «КрасПромИнвест» 01.03.2016, что подтверждается скриншотом об отправке запроса антимонопольного органа на электронную почту ООО «КрасПромИнвест» (sale\_kpi2011@mail.ru).

Факт получения обществом 01.03.2016 запроса антимонопольного органа от 17.02.2016, направленного в адрес общества посредством электронной почты, подтверждается также пояснениями директора общества (приложение №1 к сопроводительному письму) (л.д.87), пояснениями представителя общества Раут Д.И.

(л.д.104-105), в которых указано, что «... вышеуказанное письмо было направлено 01.03.2016 по электронной почте в лучшем качестве, но данное письмо визуально отличалось от первого (полученного по факсу), в частности было исполнено не на официальном бланке УФАС по Красноярскому краю, в указанном письме отсутствовал

угловой штамп, который имелся у письма, полученного 17.02.2016»..

Кроме того, из материалов дела следует, что 02.03.2016 в адрес антимонопольного органа поступило письмо ООО «КрасПромИнвест» (исх.№14 от 01.03.2016, вх.№3278)

в котором общество указало, что информация на запрос управления не может быть представлена, поскольку запрошенная информация является коммерческой тайной и при

ее предоставлении заявитель может воспользоваться указанной информацией в своих

интересах; также запрос информации по взаимодействию с компанией «B&BARTONI,

SPOLE.SRO.», а также запрос бухгалтерской и налоговой отчетности не относится к предмету указанному в письме, общество готово предоставить документы только при

соблюдении процедуры документарной проверки установленной

административными

регламентами ФАС России.

A33-14287/2016

8

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что данное письмо также подтверждает факт получения обществом запроса антимонопольного органа (исх.№ 2417 от 17.02.2016), поскольку указанное письмо ООО «КрасПромИнвест» направлено в ответ именно на письмо антимонопольного органа

(исх.№ 2417 от 17.02.2016). Из содержания письма №14 от 01.03.2016 следует, что заявителю было понятно, в связи с чем в его адрес направлен запрос, какие документы, в

какой срок и куда необходимо представить. Однако, заявитель фактически отказал в

предоставлении информации, ввиду того, что запрошенная информация является коммерческой тайной и указал на необходимость соблюдения процедуры

документарной

проверки общества.

На основании изложенного судом апелляционной инстанции отклоняются доводы общества о том, что запрос антимонопольного органа был направлен в малоразборчивом,

нечитаемом виде, без подписи, без печати; направлен был только первый лист

запроса;

запрос был направлен с нарушением требований пункта 1 статьи 25 Закона о защите

конкуренции, приказа ФАС России от 08.10.2017 №325 и протокола заседания коллегии

ФАС России от 29.09.2014 №3; адрес электронной почты, на который был направлен запрос, принадлежал бывшему работнику общества; принадлежность данного электронного адреса обществу ни чем не подтверждена; у общества иной электронный

адрес, который размещен на документах заявителя.

Доводы общества о том, что действия заявителя были основаны на предположениях, заявителю было не известно, направлен ли ему запрос о сведениях и

документах или запрашиваются документы в рамках проверки; ответ общества свидетельствует о том, что заявителю не было известно о содержании запроса, т.к. никакой проверки в адрес общества не проводилось, а содержание ответа основано на

предположении; вывод суда первой инстанции о том, что данный ответ подтверждает, что

заявителю было известно, в связи с чем направлен запрос и какие документы и в какой

срок от него требуются, является неверным, опровергаются содержанием указанного

запроса антимонопольного органа и письма общества от 01.03.2016.

Довод общества о том представленные скриншоты об отправке запросов не содержат сведений о заверении их нотариусом, а также не подтверждены протоколом

осмотра сайта, следовательно, не являются надлежащим доказательством, отклоняется

судом апелляционной инстанции как не основанный на нормах действующего законодательства.

Доводы общества о том, что заявитель принимал меры для получения информации о том, что хочет антимонопольный орган, однако в выдаче запроса представителю было

неправомерно отказано, со ссылкой на то, что в доверенности представителя не указаны

полномочия на представление интересов общества в УФАС РФ; вывод суда первой инстанции о том, что из письма общества следует, что заявитель не имел намерения

представлять в адрес антимонопольного органа запрошенные документы, не основан на

материалах дела, в том числе содержании указанного ответа, отклоняются судом апелляционной инстанции как не имеющие правового значения для рассмотрения настоящего спора оп существу, и не влияющие на правомерность выводов суда первой

инстанции о наличии в действиях общества состава вменяемого правонарушения.

Довод общества о том, что суд первой инстанции пишет, что ответ общества на запрос УФАС №2414 от 17.02.2016 подтверждает факт получения указанного письма

антимонопольного органа, однако в материалах дела отсутствует запрос №2414 от 17.02.2016, является несостоятельным, поскольку из содержания обжалуемого

решения

суд первой инстанции по настоящему делу следует, что судом первой инстанции была

допущена описка при указании номера запроса антимонопольного органа (вместо №2417, указан №2414).

Довод общества о том, что в протоколе указано, что нарушение выразилось в непредставлении в установленный срок документов, запрошенных посредством А33-14287/2016

9

факсимильной связи письмом от 17.02.2016 №2417, а в постановлении указано, что нарушение выразилось в непредставлении в установленный срок документов, запрошенных электронным письмом от 17.02.2016 №2417, при этом сам антимонопольный орган указывает, что запрос по электронной почте был направлен в иную дату, не может быть принят во внимание судом апелляционной инстанции на основании следующего.

И в протоколе об административном правонарушении, и в оспариваемом постановлении содержится идентичное описание вменяемого обществу правонарушения –

непредставление обществом в установленный срок истребованных антимонопольным

органом по запросу от 17.02.2016 № 2417 документов и информации. При этом в протоколе указано на направление данного запроса по факсу и получение его обществом

17.02.2016. Аналогичная информация содержится и в оспариваемом постановлении. При

этом в постановлении дополнительно (с учетом пояснений директора и представителя

общества) указано на направление данного запроса в адрес общества посредством

электронной почты и его получение обществом 01.03.2016.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что материалами дела подтверждается и заявителем не опровергнуто, что антимонопольным

органом в адрес общества направлен мотивированный запрос о представлении информации посредством электронной почты и факсом; указанный запрос получен заявителем в полном объеме по электронной почте; указанные в запросе антимонопольного органа документы заявителем в установленный срок не представлены.

Указанные факты свидетельствует о том, что заявителем не были приняты исчерпывающие меры по соблюдению норм, за нарушение которых предусмотрена

административная ответственность. Последующие письма заявителя, а также представление заявителем истребуемых документов 08.04.2016 не опровергает факт

правонарушения, зафиксированного в протоколе об административном правонарушении

от 05.04.2016.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к законному и обоснованному выводу о том, что в бездействии общества, выразившемся в непредставлении в

антимонопольный орган сведений по требованию, содержащемуся в запросе (исх.№2417 от 17.02.2016), усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, следовательно, у УФАС имелись основания для привлечения данного юридического лица к административной ответственности.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим

Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все

зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 16 Постановления от 02.06.2004 № 10

«О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об

административных правонарушениях», в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое

лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения,

если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм,

за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты

А33-14287/2016

10

все зависящие от него меры по их соблюдению. Рассматривая дело об административном

правонарушении, арбитражный суд в судебном акте не вправе указывать на наличие или

отсутствие вины должностного лица или работника в совершенном правонарушении,

поскольку установление виновности названных лиц не относится к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 16.1 названного Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических

лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении

юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие

от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Доказательства, подтверждающие отсутствие у общества реальной возможности по

соблюдению требований действующего законодательства с целью предотвращения

совершения административного правонарушения, в материалах дела отсутствуют.

Заявитель не представил суду пояснений и доказательств, подтверждающих своевременное принятие им каких-либо мер по соблюдению вышеуказанных требований

действующего законодательства. Следовательно, вина заявителя в совершении вменяемого административного правонарушения, является установленной.

При таких обстоятельствах, бездействие общества образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Судом первой инстанции правомерно отклонено довод заявителя о малозначительности совершенного правонарушения ввиду следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной

практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность

правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются

обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные

обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60 «О внесении дополнений в

некоторые

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь

место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18

настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного

А33-14287/2016

11

лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно

быть мотивировано.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Критериями

для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного

посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения,

характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать отсутствие существенной

угрозы

или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Объективную сторону вменяемого обществу правонарушения составляют действия

(бездействие) общества по не представлению в антимонопольный орган запрошенных

документов и сведений. Характер допущенного обществом нарушения не свидетельствует

об его исключительности, обществом к установленному сроку не были предоставлены

запрошенные документы и сведения.

Вменяемое обществу правонарушение имеет непосредственным объектом посягательства установленные отношения по реализации антимонопольной

службой

возложенных на нее полномочий. Одним из способов осуществления надзора является

право государственных органов на получение информации, ходатайств, уведомлений.

Существенность угрозы данного правонарушения заключается не в самом факте наступления негативных последствий в результате неправомерных действий

общества, а в

пренебрежительном отношении общества к правовым основам реализации полномочий

органов государственной власти. При этом из материалов дела не следуют обстоятельства

исключительности допущенного правонарушения. Нарушение, допущенное обществом,

несет существенную угрозу, а его характер также не свидетельствует о

малозначительности нарушения.

С учетом изложенного, на основании оценки установленных по делу обстоятельств в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции считает правильными выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания совершенного обществом правонарушения в качестве малозначительного.

Основания для применения положений статьей 4.1 и 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом апелляционной инстанции не установлены.

Следовательно, антимонопольный орган правомерно с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, в отсутствие смягчающих

или отягчающих ответственность обстоятельств постановлением от 30.05.2016 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

№190-19.8(5)/16 привлек ООО «КрасПромИнвест» к административной ответственности,

предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в виде штрафа в минимальном размере

установленной санкции (50 000 рублей).

Доводы общества, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела

и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на

обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой

инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не

могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

Согласно части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к

административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает

решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

A33-14287/2016

12

При изложенных обстоятельствах решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления вынесено законно и обоснованно, основания, предусмотренные

статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены

судебного акта, отсутствуют.

В данном случае судебные расходы по уплате государственной пошлины не подлежат распределению, поскольку, в силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление об оспаривании



решения

административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Следовательно, по данной категории спора

государственная пошлина не уплачивается в целом по делу, в том числе, при подаче

апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «22» ноября 2016 года по делу

№ А33-14287/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий Е.В. Севастьянова

Судьи: Г.Н. Борисов

Н.А. Морозова