

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства по делу № 308/08-АДМ-2016

#### об административном правонарушении

28.02.2017г.

г. Кемерово

Я, Стельмах Светлана Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев материалы дела №308/08-АДМ-2016 об административном правонарушении, возбужденного 19.08.2016г. определением начальника отдела контроля в сфере закупок Д.А. Лыжина в отношении члена аукционной комиссии МКУ «УДЖНП Прокопьевского муниципального района» <...>, <...> года рождения, место рождения: <...>, паспорт <...>выдан <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>

#### УСТАНОВИЛА:

22.12.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – администрацией Прокопьевского муниципального района были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300020915000433 на поставку экскаватора-погрузчика с дополнительным навесным оборудованием и аукционная документация.

03.02.2016г. в соответствии с предписанием Кемеровского УФАС России в рассматриваемую аукционную документацию были внесены изменения и размещены на официальном сайте.

На участие в аукционе было подано 3 заявки.

25.02.2016г. аукционной комиссией МКУ «УДЖНП Прокопьевского муниципального района» были рассмотрены заявки на участие в электронном аукционе, в результате чего принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участникам №1 и №3. Электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 25.02.2016г.).

25.02.2016г. аукционной комиссией МКУ «УДЖНП Прокопьевского муниципального района» была рассмотрена вторая часть заявки №2 – ООО «Предприятие «Стройкомплект» и признана соответствующей требованиям аукционной документации (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 25.02.2016г.).

Согласно требованиям пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 26 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» информационной карты аукциона заказчиком установлены аналогичные требования к составу первой части заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 25.02.2016г. участнику №3 (ООО

«Кемеровостройдормашсервис») было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с предоставлением недостоверной информации: участник закупки в первой части заявки предлагает к поставке экскаватор-погрузчик TEREX TLB 825-RM (производитель ЗАО «Тверской экскаватор», Россия). Участник в Технических характеристиках указывает 1. Длина в транспортном положении (габаритная длина с ковшом) 5700 мм; 2. Эксплуатационная масса 8 050 кг; 3. Наличие аккумуляторной батареи емкостью 110 А/ч; 4. Система охлаждения двигателя 16,5 л; 5. Топливный бак 125 л; 6. Рабочее давление гидросистемы 245 бар. На официальном сайте компании <http://www.tvexc.ru/>, <http://www.rm-terex.com/> в каталоге продукции, в разделе экскаваторы погрузчики, в технических характеристиках к данному товару представлена следующая информация: Общая транспортная длина - Экскаваторное оборудование сложено 5920 мм; Эксплуатационная масса 7600 кг; Емкость аккумулятора 132 А/ч; Топливный бак 120 л; Система охлаждения двигателя 16 л; Рабочее давление 225 бар, что аукционной комиссией расценивается, как предоставление недостоверной информации.

Комиссией Кемеровского УФАС России была проанализирована информация, размещенная на официальном сайте <http://www.rm-terex.com/>, представленная в материалы дела заказчиком (каталог TLB825), касающаяся технических характеристик экскаватора-погрузчика TEREX TLB 825, в результате чего установлено, что в каталоге продукции, в разделе экскаваторы погрузчики, в технических характеристиках к данному товару представлена следующая информация: Общая транспортная длина - Экскаваторное оборудование сложено 5920 мм; Эксплуатационная масса 7600 кг; Емкость аккумулятора 132 А/ч; Топливный бак 120 л; Система охлаждения двигателя 16 л; Рабочее давление 225 бар.

При этом в представленной заказчиком вышеуказанной информации (каталоге TLB825) имеется следующее примечание: «Состав стандартного оснащения и оборудования, устанавливаемого по заказу, может меняться. За дополнительной информацией обращайтесь к дилерам компании. Контакты дилерских центров указаны на сайте компании. Оборудование, приведенное на фотографиях и иллюстрациях может отличаться от доступного при заказе. Материалы, технические характеристики могут меняться без предварительного уведомления».

В свою очередь, заявитель жалобы ООО «Кемеровостройдормашсервис» представил в Комиссию Кемеровского УФАС России письмо от 29.02.2016г. ООО «РМ-Терекс», согласно которому ООО «РМ-Терекс» является управляющей компанией ЗАО «Тверской экскаватор», в связи с чем сообщает, что имеется техническая возможность изготовить экскаватор-погрузчик TEREX TLB-825 по индивидуальному заказу со следующими техническими характеристиками:

- длина в транспортном положении (габаритная длина с ковшом – 5700 мм;
- эксплуатационная масса – 8 050 кг;
- наличие аккумуляторной батареи емкостью 110 А/ч;
- система охлаждения двигателя – 16,5 л;
- топливный бак – 125 л;

- рабочее давление гидросистемы – 245 бар.

Исходя из вышеизложенного, с учетом примечания в каталоге TLB825, представленного заказчиком в материалы дела, информации, указанной в письме ООО «РМ-Терекс», Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что сведения об экскаваторе-погрузчике, опубликованные на сайтах в сети интернет, которыми руководствовалась аукционная комиссия МКУ «УДЖНП Прокопьевского муниципального района» при рассмотрении заявки №3 (ООО «Кемеровостройдормашсервис», не могут являться официальными.

Вместе с тем иных документов или информации, подтверждающих позицию аукционной комиссии МКУ «УДЖНП Прокопьевского муниципального района», в материалы дела представлено не было, вследствие чего аукционной комиссией не доказано наличие в заявке №3 (ООО «Кемеровостройдормашсервис») недостоверных сведений о предлагаемом в первой части заявки товаре.

На основании изложенного решение аукционной комиссии МКУ «УДЖНП Прокопьевского муниципального района» об отказе в допуске к участию в аукционе участнику №3 (ООО «Кемеровостройдормашсервис») противоречит требованиям части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ.

Рассмотрение первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0139300020915000433 проводилось аукционной комиссией МКУ «УДЖНП Прокопьевского муниципального района» в составе: председателя <...>, членов комиссии <...>, <...>, <...>, <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

19.08.2016г. определением главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области было возбуждено дело №308/08-АДМ-2016 об административном правонарушении в отношении члена аукционной комиссии МКУ «УДЖНП Прокопьевского муниципального района» <...>, по признакам правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена

частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с определением о возбуждении дела № 308/08-АДМ-2016 <...> необходимо было явиться в Кемеровское УФАС России 16.09.2016г. для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

16.09.2016г. на составление и подписание протокола по делу №308/08-АДМ-2016 об административном правонарушении <...> не явилась, защитника не направила. Сведения о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте составления и подписания протокола отсутствовали.

На основании изложенного составление и подписание протокола по делу №308/08-АДМ-2016 было назначено на 11.10.2016г.

11.10.2016г. на составление и подписание протокола по делу №308/08-АДМ-2016 об административном правонарушении <...> не явилась, защитника не направила. Сведения о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте составления и подписания протокола отсутствовали.

В связи с вышеизложенным составление и подписание протокола по делу №308/08-АДМ-2016 было назначено на 23.11.2016г.

23.11.2016г. <...>, извещенная о дате, времени и месте составления и подписания протокола по делу №308/08-АДМ-2016 об административном правонарушении, на составление и подписание протокола не явилась, защитника не направила. Протокол составлен в отсутствие <...> Копия протокола направлена по месту регистрации <...>

Рассмотрение дела №308/08-АДМ-2016 было назначено на 08.12.2016г.

08.12.2016г. на рассмотрение дела №308/08-АДМ-2016 об административном правонарушении <...> не явилась, защитника не направила. Сведения о надлежащем почтовом уведомлении <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела у Кемеровского УФАС России отсутствовали.

В связи с вышеизложенным рассмотрение дела было отложено на 09.01.2017г.

09.01.2017г. на рассмотрение дела №308/08-АДМ-2016 об административном правонарушении <...> не явилась, защитника не направила. Сведения о надлежащем почтовом уведомлении <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела у Кемеровского УФАС России отсутствовали.

В связи с вышеизложенным рассмотрение дела было отложено на 28.02.2017г.

28.02.2017г. на рассмотрение дела №308/08-АДМ-2016 об административном правонарушении <...> не явилась, защитника не направила.

В соответствии с частью 1 статьи 28.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в [статье 24.5](#) настоящего Кодекса, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о

прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных [статьей 29.10](#) настоящего Кодекса.

Пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении [сроков](#) давности привлечения к административной ответственности.

В силу части 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (в части административных правонарушений, предусмотренных [статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса).

Исходя из положений [ст. 4.5](#) и [п. 6 ст. 24.5](#) Кодекса РФ об административных правонарушениях по истечении установленного срока давности вопрос об административной ответственности, в том числе о наличии либо отсутствии состава административного правонарушения в действиях лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может, так как это ухудшает положение лица, привлекаемого к ответственности.

[Кодекс](#) Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность формулировать по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности выводы о виновности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, в совершении административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что датой совершения административного правонарушения – принятия решения об отказе в допуске участнику №3 (ООО «Кемеровостройдормашсервис») к участию в электронном аукционе №0139300020915000433 на поставку экскаватора-погрузчика с дополнительным навесным оборудованием является 25.02.2016г., в связи с чем установленный законом срок для привлечения к административной ответственности по делу №308/08-АДМ-2016 об административном правонарушении истек 25.02.2017г.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.66, частью 1 статьи 28.9, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

Производство по делу №308/08-АДМ-2016 об административном правонарушении прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об

административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

С.В. Стельмах