

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ИМД-Строй» на действия заказчика — Администрацию Аннинского городского поселения Аннинского муниципального района Воронежской области

(дело № 475-з)

16.09.2015г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

от Администрации Аннинского городского поселения Аннинского муниципального района Воронежской области: <...>;

от ООО «ИМД-Строй»: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ИМД-Строй» на действия заказчика — Администрацию Аннинского городского поселения Аннинского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Ленина, ул. Советская в пгт. Анна, Аннинского района Воронежской области (номер извещения 0131300016015000065), **установила:**

04.09.2015г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Воронежское УФАС России) поступила жалоба ООО «ИМД-Строй» (далее - Заявитель) на действия заказчика — Администрацию Аннинского городского поселения Аннинского муниципального района Воронежской области (далее - Заказчик) в части несоблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Ленина, ул. Советская в пгт. Анна, Аннинского района Воронежской области (номер извещения 0131300016015000065, далее - аукцион).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

По мнению Заявителя, установленное Заказчиком в пункте 7.10 проекта муниципального контракта и пункте 25 информационной карты условие о том, что споры, возникающие в связи с банковской гарантией разрешаются в Арбитражном суде Воронежской области противоречит действующему законодательству.

Представитель Заказчика считает жалобу незаконной и необоснованной, представил устные и письменные пояснения.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение № 0131300016015000065 и аукционная документация размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о

размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru 20.08.2015г.

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Как следует из пунктов 7.9, 7.10 (раздел гарантии подрядчика) проекта контракта рассматриваемого аукциона, муниципальный заказчик в качестве обеспечения исполнения контракта принимает банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового Кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В силу п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Как было установлено Комиссией, Заказчик в п. 7.10 проекта контракта установил в числе требований к банковской гарантии, требование о том, что банковская гарантия должна содержать указание на то, что споры, возникающие в связи с банковской гарантией разрешаются в арбитражном суде Воронежской области. Данное требование противоречит действующему законодательству в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 Закона о контрактной системе, заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Согласно ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе, банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

- 1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 13 статьи 44 настоящего Федерального закона случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона;
- 2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;
- 3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;
- 4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;
- 5) срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона;
- 6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим

из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;

7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Комиссией было установлено, что участник размещения заказа обращался к Заказчику с вопросом о разъяснении вышеуказанного условия в отношении споров по банковской гарантии.

Заказчик разъяснил участнику размещения заказа (разъяснение опубликовано на сайте 31.08.2015), что данное требование установлено в соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии, Заказчик сообщил о том, что разъяснение представил неверно и сможет исправить неточности на стадии заключения контракта, путем направления протокола разногласий по проекту контракта, изменив в проекте контракта условие о подсудности по банковской гарантии с частной на общую.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 07.09.2015г., 12 участников подали заявки на участие в аукционе, в том числе Заявитель, который принимал участие в аукционе.

В соответствии с п. 3.36. Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков(подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/2014 от 19.11.2014г., в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 2, п.1 ч.15 ст. 99, ч. 8 ст. 106, ч. 1 ст. 112 Закона о контрактной системе, п.3.36 Административного регламента ФАС России от 19.11.2014г., Комиссия **решила:**

1. Признать жалобу ООО «ИМД-Строй» на действия заказчика — Администрацию Аннинского городского поселения Аннинского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Ленина, ул. Советская в пгт. Анна, Аннинского района Воронежской области (номер извещения 0131300016015000065) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика — Администрации Аннинского городского поселения Аннинского муниципального района Воронежской области нарушение ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок по делу не выдавать, так как выявленные нарушения Закона о контрактной системе не повлияли на результаты аукциона.

Резолютивная часть объявлена 11.09.2015 г.

Решение изготовлено в полном объеме 16.09.2015 г.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

В.В. Рохмистров

Т.В. Артемьева

Н.И. Сисева