

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/19-2014

25 марта 2014г.

г.Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе председателя и членов комиссии, с участием представителей ГБУЗ «Магаданская областная больница», без участия иных представителей извещенных надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Типография №1» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении аукциона в электронной форме «Бланочная продукция для ГБУЗ «Магаданская областная больница» - 164 позиции, в количестве 771660 единиц» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что отклонение заявки участника закупки с порядковым №3 ООО «Типография №1» на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе – не соответствует требованиям, установленным документацией о таком аукционе: отсутствует идентификационный номер налогоплательщика учредителя и является необоснованным. Заявитель указывает, что требуемые сведения, а именно идентификационный номер налогоплательщика учредителя, содержится в выписке из единого реестра юридических лиц, которая автоматически прикрепляется ко второй части заявки оператором электронной площадки.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 11.02.2014г. №75/14 «Об осуществлен ФАС и территориальными органами ФАС полномочий по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 13.02.2014г. уполномоченным органом – Министерством экономического

развития, инвестиционной политики и инноваций Магаданской области (в извещении о проведении электронного аукциона - Комитет экономики администрации Магаданской области) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Бланочная продукция для ГБУЗ «Магаданская областная больница» - 164 позиции, в количестве 771660 единиц» (реестровый номер <...>). Начальная (максимальная) цена контракта 3 050 285,80 рублей.

21.02.2014 года было опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме в новой редакции, в связи с внесением уполномоченным органом изменений в аукционную документацию, в части условий поставки товара.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №1-0011ЭА-14 от 06.03.2014г., всего на участие в аукционе было подано 7 аукционных заявок. По результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок, аукционной комиссией принято решение допустить к участию в открытом аукционе и признать участниками закупки с порядковыми номерами 2,3,4,5,6,7. Участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 1 отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №2-0011ЭА-13 от 12.03.2014г. на участие в электронном аукционе подали заявки участники закупки с порядковыми номерами 2,3,4,5,6,7. В результате рассмотрения вторых частей заявок, направленных оператором торговой площадки (заявки участников с порядковыми номерами 2,3,6,7), заявки всех участников закупки признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

2. В соответствии с ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской

Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Согласно ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

На основании ч.ч.1,2 ст.69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Как следует из представленных на рассмотрение дела материалов Комиссия Магаданского УФАС России установила.

Заявка заявителя ООО «Типография №1» (порядковый номер <...>) содержит идентификационный номер налогоплательщика учредителя в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

Заявки участников закупки с порядковыми номерами 2,6,7 (ООО «Эффект +», ООО «Северный ветер», ООО «Окарина») содержат в составе второй части заявки идентификационный номер налогоплательщиков учредителей.

Таким образом, аукционной комиссией нарушена ч.2 ст.69 Закона о контрактной

системе.

3. Как следует из п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.22 указанного закона, одним из методов определения и обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с ч.2 ст.22 Закона о контрактной системе, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Частью 16 ст.22 Закона о контрактной системе установлено, коммерческие и (или) финансовые условия поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг признаются сопоставимыми, если различия между такими условиями не оказывают существенного влияния на соответствующие результаты или эти различия могут быть учтены с применением соответствующих корректировок таких условий.

В части 17 вышеуказанной статьи указано, что определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями, предусмотренными частью 20 настоящей статьи.

Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, утверждены Приказом Минэкономразвития от 02.10.2013г. №567 (далее – Методические рекомендации).

Согласно Приложения №2 к заказу, при обосновании начальной (максимальной) цены государственного контракта, государственным заказчиком был использован метод сопоставимых рыночных цен.

Методические рекомендации по определению начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен, установлены в разделе 3 вышеуказанных методических рекомендациях.

Пунктом 3.20.2. установлено, что совокупность значений, используемых в расчете, при определении НМЦК считается неоднородной, если коэффициент вариации цены превышает 33%. Если коэффициент вариации превышает 33%, целесообразно провести дополнительные исследования в целях увеличения количества ценовой информации, используемой в расчетах.

При расчете коэффициента вариации Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу о том, что коэффициент вариации превышает 33% и составляет более 94%.

Каких либо расчетов начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с разделом 3 Методических рекомендаций заказчиком не произведено.

Таким образом, заказчиком нарушены пп.2,16,17 ст.22 Закона о контрактной системе.

4. Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно п.2 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о правомочности участника закупки заключать контракт.

На основании изложенного, в составе второй части аукционной заявки в обязательном порядке должны быть документы, подтверждающие правомочность участника закупки. При этом, заказчик обязан установить, какие документы должны представить участники закупки для подтверждения соответствия указанному требованию.

В соответствии с представленными на рассмотрение материалами дела, в части составления инструкции участникам аукциона аукционная документация утверждена уполномоченным органом.

Таким образом, уполномоченным органом не установлены требования ко второй части заявки в части правомочности участника закупки заключать контракт.

5. В соответствии с ч.4 ст.65 Закона о размещении заказов в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В аукционной документации установлено, что дата окончания предоставления участникам разъяснений положений аукционной документации – 27.02.2014г., тогда как срок должен был быть установлен до 28.02.2014г.

Таким образом, уполномоченным органом нарушена ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе.

6. Заявитель указывает, что 13.03.2014г. Заказчиком опубликован на портале площадки протокол рассмотрения вторых частей заявок, в соответствии с которым победителем признано ООО «Северный ветер» и вторая часть заявки этого участника соответствует требованиям документации; остальные участники по итогам рассмотрения вторых частей заявок отклонены по несоответствию.

Кроме того, ООО «Типография №1» указало на то, что 14.03.2014г. на портале площадки заказчик публикует еще один протокол рассмотрения вторых частей заявок, в соответствии с которым все участники закупки, включая ООО «Северный ветер», считаются отклоненными по несоответствию вторых частей заявок. Данный довод жалобы заявителем не подтвержден, каких либо документов, подтверждающих обоснованность довода не приложено. Из журнала событий на официальном сайте следует, что заказчиком размещался один протокол рассмотрения вторых частей заявок, в соответствии с которым, все участники закупки, включая ООО «Северный ветер», считаются отклоненными по несоответствию вторых частей заявок.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Типография №1» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении аукциона в электронной форме «Бланочная продукция для ГБУЗ «Магаданская областная больница» - 164 позиции, в количестве 771660 единиц» (реестровый номер <...>) обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пп.2,16,17 ст.22 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение ч.4 ст.65, п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.
4. Предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что по установленным нарушениям заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии, оператору электронной площадки выдано предписание от 21.03.2014г. по делу N 04-30/18-2014 - об аннулировании торгов.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.