

РЕШЕНИЕ

14 марта 2013 г.

г. Пенза

Резолютивная часть решения оглашена «01» марта 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено «14» марта 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии: <...> – заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии:

-<...> - начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий;

- <...>- ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий,

- <...> - специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий,

рассмотрев дело 2-03/03-2013 по признакам нарушения ИП <...> (ул. <...>, д. <...>, с. <...>, Пензенская область) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии в заседании:

со стороны ИП П<...> - <...> – представитель по доверенности от 28.02.2013;

УСТАНОВИЛА:

В Пензенское УФАС России поступили документы от ЗАО «Региональный орган по сертификации и тестированию» (проспект Нахимовский, д. 31, г. Москва) (далее - ЗАО «Ростест-Москва») в отношении Индивидуального предпринимателя П<...> (ул. <...>, д. <...>, с. <...>, Пензенская область, ИНН 561600328397) (далее – ИП П<...>.), свидетельствующие о производстве данным хозяйствующим субъектом пищевого продукта - сметаны «Аленушка» м.д.ж. 15%, имеющего признаки фальсификации показателей продукции, а именно: выявление в составе продукции жиров немолочного происхождения, что не соответствует ГОСТ Р 52092-2003 «Сметана. Технические условия».

Приказом Пензенского УФАС России от 11.02.2013 № 18 в отношении ИП П<...> было возбуждено дело № 2-03/03-2013 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося во введении потребителей в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества товара при реализации пищевого продукта под наименованием «сметана».

В письменном объяснении ИП П<...> от 25.02.2013 б/н указано, что изготовление продукта «сметана», не соответствующего требованиям нормативно-правовых документов, возможно только в результате нарушения технологического процесса недобросовестными работниками, совершенного в отсутствие лица, ответственного за качество выпускаемой продукции. На заседании Комиссии представитель ИП П<...> пояснил, что на предприятии приняты меры для

предотвращения подобных случаев и усиления контроля качества выпускаемой продукции.

Изучив материалы дела и представленные доказательства, заслушав объяснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

ИП <...> зарегистрирован Межрайонной инспекцией ФНС № 6 по Пензенской области <...> за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) <...>. Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности Общества является производство молочных продуктов (ОКВЭД 15.5), в том числе сметаны.

Производство пищевых продуктов, выпускаемых ИП П<...>., осуществляется по адресу: <...>.

ИП П<...> производит пищевой продукт «сметана «Аленушка» м.д.ж. 15%, а также вводит его в гражданский оборот на территории Пензенской области, что подтверждается представленными в дело товарными накладными. Основными оптовыми покупателями данной продукции являются ООО «Кузнечный молочник» (Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Орджоникидзе, 92), и Индивидуальный предприниматель Б<...> (Пензенская область, <...>). Деятельность по производству и реализации сметаны на территории Пензенской области осуществляет ряд других хозяйствующих субъектов. К наиболее крупным из них относятся: ОАО «Молочный комбинат «Пензенский» (г. Пенза, ул. Курская, 70), ЗАО «Пищекомбинат» (г. Заречный, Пензенская область) и другие. Кроме того, на данном рынке в г. Пензе представлена продукция производителей из других регионов Российской Федерации – Республики Мордовия, Саратовской, Рязанской, Самарской, Московской областей и др.

ИП П<...> и вышеназванные хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность, являются конкурентами.

Согласно протоколу испытаний от 25.09.2012 № 27111 Испытательного центра продуктов питания и продовольственного сырья «Ростест-Москва», представленный на испытание образец сметаны «Аленушка» (изготовитель – ИП «П<...>», упаковка -пластиковая упаковка, масса нетто – 450 г., дата выработки - 13.09.2012, срок годности – 14 суток, ТУ 9222-355-00419785-04) не соответствует требованиям пункта 8 статьи 25 Федерального закона от 12 июня 2008 г. № 88 – ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» (далее – Технический регламент на молочную продукцию) по наличию в ее составе жиров немолочного происхождения.

Согласно информации ЗАО «Ростест-Москва» представленные образцы проб сметаны «Аленушка» при приемке на лабораторные испытания были осмотрены и приняты сотрудником группы приемки данной организации, о чем свидетельствует подпись в сопроводительной документации (заявке на проведение испытаний № 1925). При этом указано, что целостность потребительской упаковки образца продукции сметаны «Аленушка», поступившего на лабораторные испытания, не нарушена.

В соответствии с указанными на упаковке продукта сметана «Аленушка» ТУ 9222-355-00419785-04, данный продукт изготавливается путем сквашивания сливок чистыми культурами лактококков без добавления немолочных компонентов.

Пунктом 3.7 ГОСТ Р 51740-2001 «Технические условия на пищевые продукты. Общие требования к разработке и оформлению» (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 25.04.2001 N 191-ст) определено, что требования, устанавливаемые в ТУ на пищевые продукты, должны соответствовать законам Российской Федерации, требованиям других нормативных правовых актов Российской Федерации, государственных стандартов, санитарных и ветеринарных правил и норм.

Согласно п.5.7.1 ГОСТ Р 52092 – 2003 «Сметана. Технические условия» в качестве сырья для изготовления сметаны должны применяться молоко коровье, молоко сухое, сливки, масло коровье, закваски.

Упаковка реализуемого ИП П<...>пищевого продукта (полистероловый стакан) и его этикетка содержат информацию с указанием слов «сметана», ТУ 9222-355-00419785-04, состав: сливки, закваска.

Таким образом, изготовленный и реализованный ИП П<...>образец пищевого продукта с датой выработки от 13.09.2012, именуемый сметана «Аленушка», не соответствует требованиям Технического регламента на молочную продукцию, ГОСТ Р 52092-2003 «Сметана. Технические условия», ТУ 9222-355-00419785-04 «Сметана», в связи с чем, сметаной не является.

Согласно Федеральному закону от 02.01.2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» фальсифицированными пищевыми продуктами, материалами и изделиями признаются пищевые продукты, материалы и изделия, умышленно измененные (поддельные) и (или) имеющие скрытые свойства и качество, информация о которых является заведомо неполной или недостоверной.

Пункт 5 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300 – 1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) регламентирует, если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Из материалов дела установлено, что производство пищевого продукта под названием «Сметана «Аленушка» м.д.ж. 15%, а также введение его в товарный оборот осуществляются на территории Пензенской области, с. Вадинск.

В соответствии с пунктом 3.1 ГОСТ Р 51074 – 2003 «Национальный стандарт Российской Федерации. Продукты пищевые. Общие требования» (далее – ГОСТ Р 51074 – 2003) изготовитель (продавец) обязан предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о пищевых продуктах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Согласно пункту 3.5.2 указанной нормы, когда сырье, полуфабрикаты, пищевые продукты (например, чай, кофе, скот и птица для убоя или мясо для переработки, молоко, растительное масло, крупа, мука и т.п.) поставляют на предприятия, осуществляющие технологическую обработку, которая изменяет их свойства и/или превращает их в

пищевые продукты, готовые (в т.ч. фасованные) для реализации потребителям, изготовителем и упаковщиком таких пищевых продуктов считают указанные предприятия.

Являясь изготовителем пищевого продукта, реализуемого под названием «сметана», ИП П<...> обязан был в силу вышеуказанных норм законодательства предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию о данном пищевом продукте.

Согласно п.36 статьи 4 Технического регламента на молочную продукцию сметана - кисломолочный продукт, который произведен путем сквашивания сливок с добавлением молочных продуктов или без их добавления с использованием заквасочных микроорганизмов - лактококков или смеси лактококков и термофильных молочнокислых стрептококков, и массовая доля жира в котором составляет не менее, чем 9 процентов.

В соответствии с частью 18 статьи 36 Технического регламента понятия, установленные статьей 4 данного закона, не должны применяться в ассортиментных знаках и других дополнительных наименованиях молока и продуктов его переработки в случаях, если такие продукты не соответствуют идентификационным показателям, установленным Федеральным законом.

Таким образом, рассматриваемые действия ИП П<...> противоречат действующему законодательству Российской Федерации. Указывая на потребительской упаковке пищевого продукта, не соответствующую действительности информацию, а именно: указание на этикетке продукта названия «сметана», ТУ 9222-355-00419785-04, состав: сливки, закваска, ИП П<...> вводит потребителей в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества данного продукта, и нарушает тем самым действующее санитарное законодательство, законодательство в сфере производства, реализации пищевых продуктов, Закон о защите прав потребителей.

Согласно сложившимся обычаям делового оборота и практике поведения в предпринимательской деятельности, каждый производитель обеспечивает доведение до потребителя достоверной информации о составе и качестве своей продукции, что позволяет данной продукции выйти на рынок, стать конкурентоспособной и соответствовать требованиям законодательства. В соответствии с требованиями добросовестности, разумности и справедливости неправомерно использовать понятия в фирменных наименованиях изготовителей, на этикетках продуктов, в рекламных или иных целях, которые могут ввести в заблуждение потребителей.

ИП П<...>., указав на этикетке продукта, не являющегося по жирно – кислотному составу натуральным молочным продуктом, название «сметана», нарушает тем самым обычай делового оборота, требования добросовестности, разумности и справедливости.

При выборе такого пищевого продукта как «сметана», потребители склонны ориентироваться на наименование товара, его состав, процент жирности. Указанная производителем на потребительской упаковке продукта информация не соответствует действительности и указанным критериям выбора со стороны потребителей. При этом цена реализации продукции, выпускаемой ИП П<...>, на

5%-10% ниже цены реализации аналогичного вида продукции, производимой иными хозяйствующими субъектами – конкурентами, осуществляющими деятельность на территории Пензенской области.

ИП П<...>., указывая на этикетке неправдивую информацию о соответствии производимого им продукта требованиям действующего законодательства, при более низкой цене данного продукта отвлекает потенциальных и реальных покупателей от продукции добросовестных субъектов предпринимательства и дезинформирует участников гражданского оборота о реальном положении на рынке, вводя их в заблуждение. При этом, ИП П<...> получает необоснованные конкурентные преимущества в предпринимательской деятельности перед иными хозяйствующими субъектами – конкурентами за счет возможности увеличения продаж, не вкладывая при этом средств в улучшение качества товара и в его соответствие действующему законодательству.

Указанные действия ИП П<...> могут привести к перераспределению спроса на товарном рынке молочной продукции путем оттока потребителей от продукта «сметана», реализуемого иными хозяйствующими субъектами. В связи с чем, конкуренты ИП П<...> лишаются возможности эффективно (с учетом более высоких затрат на производство нефальсифицированного продукта - сметаны) реализовывать свою продукцию, что не может не отразиться на размере их прибыли.

Таким образом, действия ИП П<...> по введению в заблуждение потребителей продукции, а также участников рынка в отношении потребительских свойств, качества сметаны «Аленушка» м.д.ж 15%, посредством указания данного наименования на потребительской упаковке и при реализации пищевого продукта по более низкой цене, способны причинить убытки конкурентам – продавцам молочной продукции, либо нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со статьей 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 года актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленности и торговых делах, в частности, подлежат запрету указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с введением в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Обстоятельства дела подтверждают наличие в действиях ИП П<...> всех признаков недобросовестной конкуренции, указанных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, учитывая вышеизложенное, Комиссия единогласно квалифицировала действия ИП П<...>., направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и способные причинить убытки хозяйствующим субъектам - конкурентам, в результате введения в заблуждение участников рынка в отношении качества и потребительских свойств пищевого продукта, реализуемого под наименованием «сметана «Аленушка», м.д.ж.15%, как недобросовестная конкуренция и нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП П<...>., выразившиеся во введении в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества пищевого продукта, реализуемого под наименованием «сметана «Аленушка» м.д.ж. 15%, недобросовестной конкуренцией и нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ИП П<...>предписание о прекращении недобросовестной конкуренции, выразившейся во введении в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества пищевого продукта, реализуемого под наименованием «сметана», и о прекращении реализации продукции, не соответствующей требованиям действующего законодательства.