

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ООО «Гражданремстрой»**

610004, г. Киров, ул. Семаковская, д. 41

grskirov@grskirov.ru

**Пермская печатная фабрика – филиал  
АО «Гознак»**

614066, г. Пермь, ул. Шоссе Космонавтов,  
д. 115

ppf@goznak.ru

**Закупочная комиссия Пермской  
печатной фабрики – филиала АО  
«Гознак»**

614066, г. Пермь, ул. Шоссе Космонавтов,  
д. 115

ppf@goznak.ru

**Электронная торговая площадка**

**ООО «РТС-тендер»**

ko@rts-tender.ru

**Дело № 059/07/3-1394/2021**

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ООО «Гражданремстрой» (вх. № 020917)**

**«23» декабря 2021 г.**

**Пермь**

**г.**

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1  
Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –  
Комиссия) в составе:

## **Заместитель Председателя Комиссии:**

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

## **Члены комиссии:**

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи (до перерыва) при участии представителя Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак» – <...> (по доверенности), без участия ООО «Гражданремстрой» (надлежащим образом уведомлены), в присутствии представителя заинтересованного лица - ООО «ИТЦ КРИС» – <...> (по доверенности), после объявленного перерыва,

рассмотрев жалобу ООО «Гражданремстрой» (вх. № 020917) (далее – Заявитель), на действия Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак», Закупочной комиссии Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак» (далее – Организатор торгов, Заказчик) при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на модернизацию существующих приточно-вытяжных систем - 2шт. (извещение № 32110485049, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

## **УСТАНОВИЛА:**

16.12.2021 в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к несогласию с результатами оценки поданной заявки, а также к обжалованию положений закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы и отзыв на жалобу, в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о

закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

**2** .При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд Акционерного общества «Гознак» (далее – Положение), Извещением о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее – Извещение), Документацией о проведении конкурса ОКэ\_14\_0000326\_2021\_АО в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на модернизацию существующих приточно-вытяжных систем (2 шт.) в цехе № 21 на Пермской печатной фабрике – филиале АО «Гознак» (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на Официальном сайте 20.07.2021 г.

Дата окончания подачи заявок – 05.08.2021 г.

Дата подведения итогов закупки – 13.08.2021 г.

Приложением №1 к Информационной карте, являющейся неотъемлемой частью

Документации, предусмотрен критерий оценки «Квалификация участника» (значимость критерия – 40 %), состоящий из подкритерия «Опыт выполнения аналогичных работ с сопоставимыми объемами». Под аналогичными работами понимаются работы по монтажу приточно-вытяжных установок (промышленных кондиционеров) производительностью не менее 40000м<sup>3</sup>/ч. Опыт выполнения работ необходимо подтвердить комплектом документов, включающим:

- Договор подряда на аналогичные работы с сопоставимыми объемами;
- Акт выполнения работ по приложенному договору или другой документ (техническое задание, описание работ), подтверждающий выполнение работ по монтажу промышленных кондиционеров.

Пунктом 7 Методики оценки участников конкурса предусмотрен порядок оценки поданных заявок по подкритерию «Опыт выполнения аналогичных работ»:

При оценке заявок по данному критерию оценивается количество предоставленных комплектов на аналогичные работы с сопоставимыми объемами (Таблица №6). Под комплектом понимается пакет документов, подтверждающих факт заключения договора, выполнения всего объема работ, предусмотренного договором.

Соответственно в каждый комплект документов, предоставляемых участником конкурса, должны входить:

1. Копия договора на аналогичные работы.
2. Копия акта приёмки выполненных работ (или другой документ – техническое задание, описание работ).

Работы, не подтверждённые указанными документами или имеющие по результатам выполнения замечания от заказчика (претензии) в расчёте критерия не учитываются.

Расчет процентов по критерию «Опыт выполнения работ по выполнению аналогичных работ с сопоставимыми объемами (ОП)» производится по следующей формуле:

$$ОП = \frac{ЗНАЧ}{ОП_{\max}} (1 - \frac{ОП_{\max} - ОП_{\text{оц}}}{ОП_{\max}}),$$

где:

ЗНАЧ – значение критерия в соответствии с табличными значениями;

ОП<sub>макс</sub> – максимальное количество представленных комплектов из всех заявок;

ОП<sub>оц</sub> – представленное в оцениваемой заявке количество комплектов.

Согласно Итоговому протоколу №88 заседания закупочной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов конкурса в электронной форме, среди субъектов малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на модернизацию существующих приточно-вытяжных систем

(2 шт.) в цехе №21 на Пермской печатной фабрике – филиале АО «Гознак» (реестровый номер закупки – Окэ\_14\_0000326\_2021\_АО, номер закупки в ЕИС – 32110485049) от 24.11.2021 г. (далее – Итоговый протокол) заявка Заявителя по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» оценена на 30 баллов (к оценке принято 3 договора), заявка ООО «ИТЦ КРИС», впоследствии признанного победителем закупки (далее также – Победитель закупки), по данному критерию оценена на 40 баллов (к оценке принято 4 договора).

По причине несогласия с результатами оценки заявки ООО «ИТЦ КРИС», Заявитель ранее обращался в антимонопольный орган с жалобой (вх. № 019984), которая была рассмотрена Комиссией Пермского УФАС России в рамках дела № 059/07/3-1349/2021. В направленной жалобе (вх. № 019984) Заявитель указывал, что Победителем закупки не было подтверждено выполнение работ по Договору № 495-16 от 18.03.2016 г., Договору № ОК\_14\_0000020\_2018\_АО от 19.03.2018 г.

По результатам рассмотрения вышеуказанной жалобы (вх. № 019984) в рамках дела № 059/07/3-1349/2021 Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу о том, что Договор № ОК\_14\_0000020\_2018\_АО от 19.03.2018 г. неправомерно принят к оценке закупочной комиссией Заказчика, а Договор № 495-16 от 18.03.2016 г., в свою очередь, не мог быть отклонен закупочной комиссией Заказчика.

Принимая соответствующее решение, Комиссия Пермского УФАС России руководствовалась тем, что условия Договора № 495-16 от 18.03.2016 г. сформулированы таким образом, что подписание заказчиком акта о приемке выполненных работ поставлено в прямую зависимость от факта выполнения всех работ по договору и невозможно без наступления данного факта. При этом, в составе заявки ООО «ИТЦ КРИС» были представлены акты приемки выполненных работ по Договору № 495-16 от 18.03.2016 г, которые заказчик, согласно условиям договора, мог подписать только в случае выполнения всех работ по договору. Исходя из данных обстоятельств, Комиссия пришла к выводу, что комплект документов, представленный в отношении указанного договора, свидетельствует о выполнении стороной всего объема работ, предусмотренного договором.

Таким образом, с учетом правомерности принятия к оценке Договора № 495-16 от 18.03.2016 г., а также неправомерности принятия Договора № ОК\_14\_0000020\_2018\_АО от 19.03.2018 г., у Заявителя и ООО «ИТЦ КРИС» должно было быть принято по 3 договора, а каждой из заявок по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» присвоено одинаковое количество баллов.

В силу того, что переоценка заявок Заявителя и ООО «ИТЦ КРИС» с учетом выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений не привела бы к изменению результатов подведения итогов спорной закупки, Комиссией было принято решение об отсутствии необходимости выдачи соответствующего предписания, поскольку его выдача не обеспечила бы восстановление прав и законных интересов Заявителя как участника закупки.

С учетом изложенных обстоятельств, а также ввиду несогласия с результатами подведения итогов закупки, Заявитель обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, в которой указывает, что Закупочной комиссией Заказчика неправомерно не принят к оценке Договор подряда № 859-3945 от 17.10.2016 г., включенный в состав заявки, а также ссылается на ненадлежащее определение положений закупочной документации, регламентирующие порядок оценки по

критерию «Опыт выполнения аналогичных работ».

Комиссия отмечает, что, согласно части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, **допускается в течение трех месяцев** со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения. Установлено, что договор по итогам спорной закупки на момент рассмотрения настоящей жалобы не заключен, в связи с чем, Заявителем соблюдены предусмотренные законом сроки обжалования.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам:

На обозрение Комиссии представлена заявка Заявителя, в частности, Договор подряда №859-3945 от 17.10.2016 г., который, по мнению Заявителя должен быть принят к оценке Закупочной комиссией Заказчика.

Заявитель также отмечает, что условия данного договора, в особенности пункт 3.2.2, сформулированы таким образом, что подписание заказчиком акта о приемке выполненных работ без указания на недостатки поставлено в прямую зависимость от факта выполнения всех работ по договору с оплатой окончательного расчета и невозможно без наступления данного факта. В связи с этим, Заявитель полагает, что объем работ по представленному договору является подтвержденным, как того требуют условия Документации.

Проанализировав положения Закупочной документации, регламентирующие оценку заявки по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ», Комиссия обращает внимание, что Заказчиком для подтверждения соответствия вышеуказанному критерию установлены требования о необходимости предоставления комплектов документов, в которые должны входить копия договора, свидетельствующего о выполнении аналогичных работ с сопоставимыми объёмами, а также документ, подтверждающий «выполнение всего объема работ, предусмотренного договором». Иных требований к составу предоставляемых документов, а также к информации, которая должна содержаться в таких документах, Заказчиком не установлено.

Заказчиком не раскрыто, каким образом будет определен объем работ, предусмотренный договором, в случае, если в самом договоре отсутствует прямое указание на такой объем. Вместе с этим, положениями Документации также не предусмотрено, что акты приемки, подтверждающие выполнение всего объема работ по договору, должны отражать стоимость работ, равную установленной договором, в связи с чем, представляется возможность сделать вывод о том, что стоимость работ, указанная в актах приемки, должны быть не меньше той, которая установлена договором. В остальных случаях акты приемки должны считаться подтверждающими выполнение работ по договору.

Помимо этого, Заказчиком не установлено, как будет происходить оценка документов, представленных к договору, при условии, если участником закупки будет представлено дополнительное соглашение или иной документ, свидетельствующий о согласовании сторонами договора стоимости, отличной от той, которая была предусмотрена договором.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные положения документации, исчерпывающим образом не раскрывают порядок рассмотрения и оценки представленных сторонами договоров в рамках подтверждения соответствия участников критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» и должны толковаться в пользу участника закупки.

Вместе с этим, из анализа комплекта документов, представленных в отношении Договора подряда № 859-3945 от 17.10.2016 г. (далее – Договор), Комиссией установлено следующее:

Пунктом 3.1 Договора установлено, что стоимость работ составляет 4 210 882,00 рубля. Данным пунктом также предусмотрено, что стоимость работ может быть изменена в случае корректировки объема и вида работ по соглашению Сторон, которое оформляется дополнительным соглашением к настоящему договору.

При этом из приложенных к данному Договору справки о стоимости выполненных работ и затрат от 06.02.2017 г., Акта о приемке выполненных работ от 06.02.2017 г., работы выполнены на сумму 4 197 639,00 рублей. Таким образом, разница между стоимостью работ по договору и стоимости выполненных работ составляет 13 243 рублей. Какое-либо дополнительное соглашение об изменении объема и вида работ в составе представленного комплекта документов отсутствует.

С учетом вышеизложенного подхода о том, что стоимость работ, указанная в актах приемки, должны быть не меньше той, которая установлена договором, представленные в составе заявки документы в отношении Договора не подтверждают выполнение всего объема работ по договору.

При этом, из содержания жалобы Заявителя следует, что подтверждение выполнения всего объема работ по Договору Заявитель связывает с фактом подписания актов приемки без указаний на недостатки, который, по его мнению, в силу положений Договора может наступить только в случае выполнения всего объема работ по Договору.

Пунктом 3.2.2, на который ссылается Заявитель, установлено следующее: «Окончательный расчет за выполненные работы – в течение 60 дней с момента подписания Сторонами актов о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) и счетов-фактур установленного образца. В случае, если в актах о приемке выполненных работ указаны недостатки, подлежащие устранению Подрядчиком, окончательный расчет производится в течение 60 дней с момента устранения недостатков».

Проанализировав указанные положения Договора, Комиссия не может прийти к выводу о том, что факт подписания актов приемки свидетельствует о выполнении всего объема работ по Договору. В рассматриваемом случае, отсутствие указания на недостатки в актах приемки является основанием для произведения соответствующих расчетов в срок, предусмотренный Договором. При этом,



причинно-следственная связь между отсутствием указания на недостатки в актах приемки и фактом выполнения всего объема работ по Договору не установлена.

Таким образом, Договор подряда № 859-3945 от 17.10.2016 г. правомерно не принят к оценке закупочной комиссией Заказчика. Довод признан Комиссией необоснованным.

Вместе с этим, Комиссия обращает внимание, что Заявителем в Пермском УФАС России обжаловались действия Заказчика, Закупочной комиссии Заказчика при организации и проведении спорной закупки в рамках дел № 059/07/3-914/2021 (по жалобе вх. № 014787), № 059/07/3-1066/2021 (по жалобе вх. № 016982), № 059/07/3-1349/2021 (по жалобе вх. № 019984). В каждом из указанных случаев основанием для подачи жалобы в антимонопольный орган являлось несогласие с результатами оценки, осуществленной Закупочной комиссией по итогам рассмотрения заявок Заявителя и ООО «ИТЦ КРИС».

При этом, оценка принятия (непринятия) Закупочной комиссией договоров, представленных Заявителем в целях подтверждения соответствия критерию «Опыт выполнения аналогичных работ», была дана самим Заявителем при рассмотрении жалобы (вх. № 016982) в рамках дела № 059/07/3-1066/2021:

Из пояснений, представленных ООО «Гражданремстрой» (вх. № 018335) в материалы дела № 059/07/3-1066/2021, следовало, что Заявитель указывал на необходимость принятия к оценке Договора № 1400 от 01.12.2020 г., Договора № М-4 от 20.01.2016 г., а также Договора № ОКэ\_14\_0000118\_2019\_АО от 27.05.2019 г. В свою очередь, непринятие к оценке иных договоров, включенных в состав заявки, Заявителем не оспаривалось.

Таким образом, Заявитель в рамках рассмотрения жалобы (вх. № 016982), направленной в связи с несогласием с оценкой заявок, в том числе заявки самого Заявителя, указал, что к оценке должно быть принято всего 3 комплекта документов в отношении представленных договоров. Изложенное прямо следует из направленных возражений (вх. № 018335).

После рассмотрения жалобы (вх. № 016982) в рамках дела № 059/07/3-1066/2021, а также проведенной по его результатам переоценки, в ходе которой у Заявителя к оценке было принято 3 комплекта документов в отношении представленных договоров, Заявитель вновь обратился в Пермское УФАС России с жалобой (вх. № 019984, дело № 059/07/3-1349/2021), на действия Закупочной комиссии Заказчика. При этом доводы данной жалобы полностью сводились к несогласию с оценкой заявки ООО «ИТЦ КРИС». Каких-либо доводов, касающихся несогласия с результатами оценки собственной заявки, ООО «Гражданремстрой» не заявляло.

Таким образом, до подачи настоящей жалобы Заявитель трижды обращался в Пермское УФАС России, обжалуя действия Заказчика и Закупочной комиссии. При этом до момента настоящей жалобы факт непринятия к оценке Договора подряда № 859-3945 от 17.10.2016 г. Заявителем не оспаривался. Указанные обстоятельства свидетельствуют о правовой неопределенности Заявителя, которая выражена в отсутствии единообразного мнения в отношении того, какие договоры соответствуют требованиям Заказчика, и, соответственно, должны быть приняты к оценке.

Вместе с этим, до момента направления настоящей жалобы Заявителем также не обжаловались положения Документации. Комиссия обращает внимание, что спорные положения документации, которые, по мнению Заявителя, являются некорректными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях документации. Заявитель, будучи участником конкурентной процедуры, подав заявку, конклюдентно согласился со всеми требованиями и условиями закупочной документации, в том числе в части установленных в ней критериев, порядка оценки заявок и присваиваемых баллов, что делает невозможным в последующем обжалование таких положений.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру.

(Аналогичные выводы изложены в Решении Арбитражного суда г. Москвы от 27.05.2019 по делу № А40-45841/19-79-358).

Вместе с тем, как усматривается обстоятельств дела, на наличие предполагаемых нарушений в закупочной документации Заявитель указал даже не после дня окончания подачи, а после трехкратной переоценки поданных заявок. Комиссия обращает внимание, что доводы, направленные на обжалование положений Документации ранее Заявителем не приводились.

При этом, Заявитель, выражает лишь свое несогласие с результатами такой закупки, оспаривая положения документации, с которой изначально согласился, с целью признания результатов закупки недействительными при отсутствии для того оснований.

В связи с чем, антимонопольный орган, исходя из баланса частных и публичных интересов, указывает, что доводы Заявителя об оспаривании положений Документации после подачи заявки и подведения итогов оставлены Комиссией без рассмотрения.

Учитывая изложенные обстоятельства, а также доводы Заявителя, выраженные в несогласии с принятием к оценке Договора подряда № 859-3945 от 17.10.2016 г., а также в оспаривании положений закупочной документации, принимая во внимание, что Заявитель до момента направления настоящей жалобы ранее

трижды обращался в Пермское УФАС России в целях оспаривания действий Заказчика и Закупочной комиссии с жалобами (вх. № 014787, вх. № 016982, вх. № 019984), а также заявленные в рамках данных жалоб доводы, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заявителя не согласуются с принципом добросовестности, закрепленным пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также недопустимости извлечения преимуществ из своего недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с этим, Комиссия Пермского УФАС России обращает внимание Заказчика, что закупочная документация, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Исходя из изложенного, представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при оценке заявок, поданных для участия в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Гражданремстрой» (вх. № 020917) (далее – Заявитель), на действия Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак», Закупочной комиссии Пермской печатной фабрики – филиала АО «Гознак» (далее – Организатор торгов, Заказчик) при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на модернизацию существующих приточно-вытяжных систем - 2шт. (извещение № 32110485049, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) **необоснованной**.

2. Предписание не выдавать.

**Заместитель Председателя Комиссии**

<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...> (342) 235-10-36