



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №96/2018

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 10
апреля 2018 года

Изготовлено в полном объеме 13
апреля 2018 Курск
года

г.

Состав Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	...	Председатель Комиссии
	...	Член Комиссии
	...	Член Комиссии
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «АГРОСТРОЙМОНТАЖ» (далее – ООО «АГРОСТРОЙМОНТАЖ», Общество)	
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют, надлежаще уведомлено о времени и месте рассмотрения дела	
Заказчик	Администрация Пристенского района Курской области	

Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	... (по доверенности), ... (по доверенности), ... (по доверенности), личности удостоверены
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0144300002618000018
Объект закупки	«Выполнение работ по организации строительства объекта:"Физкультурно - оздоровительный комплекс со встроенно-пристроенным зданием бассейна в пос.Пристенъ Пристенского района Курской области 1 этап строительства"»
Начальная (максимальная) цена контракта	116 906 530 руб. 00 коп.

Довод (-ы) жалобы:

по мнению ООО «АГРОСТРОЙМОНТАЖ», в составе документации об электронном аукционе заказчиком в полном объеме не размещена проектно-сметная документация, что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а также лишило участника закупки возможности объективно просчитать и сформировать свое ценовое предложение для участия в электронном аукционе. Так, как считает Общество, Локальный сметный расчет № 09-01-01, локальный сметный расчет № 06-06-01, локальный сметный расчет №02-01-16, локальный сметный расчет №02-01-15, локальный сметный расчет №02-01-14, локальный сметный расчет №02-01-13, локальный сметный расчет №02-01-12, локальный сметный расчет №02-01-11, локальный сметный расчет №02-01-10, локальный сметный расчет №02-01-09, локальный сметный расчет №02-01-08, локальный сметный расчет №02-01-06, локальный сметный расчет №02-01-05, локальный сметный расчет №02-01-03, локальный сметный расчет №02-01-04, локальный сметный расчет №02-01-01, локальный сметный расчет №02-01-02 содержат ссылки на Аналог Арх.№16264, шифр 512/719, кн.СМ5, аналог Арх.15845 ш512/477, при этом изучить документы на которые ссылается заказчик нет возможности, т.к. в открытом доступе эти документы на размещены. Также указанные документы не содержатся в аукционной документации.

Довод (-ы) возражений, объяснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

в письменном пояснении, представленном Администрацией Пристенского района Курской области в материалы дела, а также в ходе рассмотрения настоящего дела, представители заказчика не согласились с доводами жалобы заявителя, указав, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя),
Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе, протоколами, составленными в ходе проведения электронного аукциона, размещенными на электронной площадке в информационно-телекоммуникационной сети Интернет <http://www.sberbank-ast.ru> (ЗАО «Сбербанк-АСТ») и на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС):

- 23.03.2018г. - дата размещения извещения;
- 02.04.2018г. – в ЕИС размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе №РД1;
- 09.04.2018г. - дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;
- 13.04.2018г. - дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников;
- на дату рассмотрения дела контракт по результатам электронного аукционного аукциона не заключен.

В ходе заседания велась аудиозапись.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении такого аукциона, должна содержать следующую наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 ФЗ «О контрактной системе...».

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу ч.2 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Частью 1 ст.743 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с ч.6 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе, с проектной документацией.

При этом согласно ч.2 ст.48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Согласно Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008г. №87, проектная документация состоит из текстовой части, которая содержит сведения в отношении объекта капитального строительства, описание принятых технических и иных решений, пояснения, ссылки на нормативные и (или) технические документы, используемые при подготовке проектной документации и результаты расчетов, обосновывающие принятые решения; из графической части, которая отображает принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в

графической форме, иными словами содержит требования к результату выполняемых работ (письмо ФАС России от 09.03.2016г. №АЦ/14427/16 «О рассмотрении обращения»).

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых для выполнения работ установленным заказчиком требованиям, потребностям заказчика.

Представители заказчика на заседании Комиссии указали на то, что проектно-сметная документация в полном объеме размещена на сайте электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», а также в ЕИС.

Также, представители заказчика пояснили, что на участие в электронном аукционе подано 4 (четыре) заявки, тем самым подтверждая отсутствие ограничения для участия в настоящей закупке.

Согласно объяснений заказчика, а также разъяснений положений аукционной документации №РД1, размещенных на сайтах сведений и документов достаточно для определения функциональных, технических и качественных характеристик объекта закупки, объема и стоимости подлежащих выполнению работ. Проектная документация по объекту закупки включена в реестр экономически эффективной документации и размещена на сайте Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (www.minstroyrf.ru). Сметная стоимость объекта определена достоверно, что подтверждено заключением Государственной экспертизы в соответствии с «Положением о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства...», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 18.05.2009г. №427, соответствует Методике определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации «МДС 81-35.2004» (далее - Методика), утвержденной Постановлением Госстроя России от 05.03.2004г. №15/1.

Как следует из п.3.27 Методики, при составлении смет (расчетов) может применяться, в том числе, метод определения стоимости на основе укрупненных сметных нормативов, в т.ч. банка данных о стоимости ранее построенных или запроектированных объектов-аналогов.

В п.4.38 Методики указано, что объектные сметные расчеты могут составляться с использованием укрупненных сметных нормативов (показателей), а также стоимостных показателей по объектам-аналогам. Единица измерения, к которой приводится стоимость объекта-аналога, должна наиболее достоверно отражать конструктивные и объемно-планировочные особенности объекта. Выбор аналога осуществляется на основе строящихся или построенных объектов, сметы которых составлены по рабочим чертежам. При выборе аналога обеспечивается максимальное

соответствие характеристик проектируемого объекта и объекта-аналога по производственно-технологическому или функциональному назначению и по конструктивно-планировочной схеме. С этой целью анализируется сходство объекта-аналога с будущим объектом, вносятся в стоимостные показатели объекта-аналога требуемые коррективы в зависимости от изменения конструктивных и объемно-планировочных решений, учитываются особенности, зависящие от намечаемого технологического процесса, а также отдельно делаются поправки по уровню стоимости для района строительства.

Комиссией установлено, что в электронном документе с наименованием «объект-аналог, сопоставительная ведомость.docx», заархивированного в файле с наименованием «Приложение №1 Локальные сметы-1.rar», размещенных в составе извещения о проведении электронного аукциона, аукционной документации, заказчиком прикреплен: «Список объектов-аналогов по объекту: «Физкультурно-оздоровительный комплекс со встроенно-пристроенным зданием бассейна в пос. Пристенъ Пристенского района Курской области». *Корректировка*

№ п/п	Наименование объекта-аналога	Строительный объем, м3	Общая площадь, м2	Площадь застройки, м2
1	Физкультурно-оздоровительный комплекс в д. Ворошнево Курского района Курской области Арх. №16264 шифр 512/719	18199,08	2158,07	1887,96

». Далее по тексту документа заказчика содержится следующее: «

Сопоставительная ведомость

Проектируемый объект:	Объект-аналог
Физкультурно-оздоровительный комплекс со встроенно-пристроенным зданием бассейна в пос. Пристенъ Пристенского района Курской области». <i>Корректировка</i> Арх. №16260 шифр 512/740 Стр. объем 18199,08 м3 Общая площадь 2158,07 м2	Физкультурно-оздоровительный комплекс в д. Ворошнево Курского района Курской области Арх. №16264 шифр 517/719 Стр. объем 18199,08 м3 Общая площадь 2158,07 м2

...».

Как установлено Комиссией, документация об объектах-аналогах доступна на сайте Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (www.minstroyrf.ru).

Заявителем - ООО «АГРОСТРОЙМОНТАЖ» на заседание Комиссии явка представителей не обеспечена и не представлено доказательств (сведений и документов), подтверждающих довод жалобы о не размещении проектно-сметной документации в полном объеме.

Кроме того, в соответствии с требованиями ч.8 ст.99 ФЗ «О контрактной системе...» контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта (формирования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта) не входит в полномочия Комиссии, а осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

При таких обстоятельствах, жалоба Общества признается необоснованной.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено:

Согласно п.п.7, 8 ст.42 ФЗ «О контрактной системе...», извещение об осуществлении закупки должно содержать:

- размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом);
- размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [ст.96](#) ФЗ «О контрактной системе...»), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [ст.35](#) ФЗ «О контрактной системе...».

Как установлено Комиссией, в извещении о проведении электронного аукциона заказчиком указано:

- в п.«Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок» - «*Обеспечение заявки*»,
- в п.«Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» - «*Обеспечение контракта*»,

что не является надлежащим исполнением условий, предусмотренных п.7 и

п.8 ст.42 ФЗ «О контрактной системе».

В связи с тем, что в позициях 24 «Размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке» и 25 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» раздела III «Информационная карта электронного аукциона» аукционной документации заказчиком указан порядок внесения обеспечения заявки, обеспечения исполнения контракта, соответствующий требованиям ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия приняла решение предписание об устранении допущенных нарушений заказчику не выдавать.

Учитывая изложенное, на основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АГРОСТРОЙМОНТАЖ» на действия заказчика - Администрации Пристенского района Курской области необоснованной.
2. Признать заказчика – Администрацию Пристенского района Курской области нарушившим требования п.7, п.8 ст.42 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Учитывая, что допущенные заказчиком нарушения требований п.7, п.8 ст.42 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не повлияли на процедуру электронного аукциона, предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заказчику – Администрации Пристенского района Курской области не выдавать.
4. Передать материалы дела №96/2018 уполномоченному должностному лицу Управления для принятия решения о возбуждении административного производства по установленным фактам нарушения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.
5. Передать материалы дела №96/2018 в прокуратуру Курской области, УМВД

России по Курской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

...

Члены Комиссии:

...

...