

РЕШЕНИЕ № «РНП № 36-54»

об отказе в требовании о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО СК «Омега»

25.02.2015 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: Рохмистров В.В. - председатель Комиссии, руководитель управления; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, главный государственный инспектор; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей АО «Концерн «Созвездие»: <...>; <...>;

представителя ООО «Омега»: <...>,

рассмотрев обращение АО «Концерн «Созвездие» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО СК «Омега» в связи с уклонением от подписания контракта на поставку комплекта фрезерного оборудования (0431100000214000041), **установила:**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области в соответствии со статьей 104 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках) приняло к рассмотрению обращение АО «Концерн «Созвездие» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО СК «Омега» в связи с уклонением от подписания контракта на поставку комплекта фрезерного оборудования (0431100000214000041).

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующему выводу.

АО «Концерн «Созвездие» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекта фрезерного оборудования (0431100000214000041).

В соответствии с протоколом от 11.12.2014 года № 0431100000214000041 единственным участником и соответственно победителем аукциона было признано ООО СК «Омега».

Согласно статье 71 Закона о закупках в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем аукционная комиссия в течение трех рабочих дней с даты получения единственной заявки на участие в таком аукционе и документов, указанных в пункте 1 настоящей части, рассматривает эту заявку и эти документы на предмет соответствия требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе и направляет оператору электронной площадки протокол рассмотрения единственной заявки на участие в таком аукционе, подписанный членами аукционной комиссии. контракт заключается с участником такого аукциона, подавшим единственную заявку на участие в нем в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона в порядке, установленном статьей 70 настоящего Федерального закона. То есть после согласования с контролирующим органом.

Согласно представленным документам решение согласовать заключение государственного контракта с единственным поставщиком было получено АО «Концерн «Созвездие» 13.01.2015 года.

03.02.2015 года АО «Концерн «Созвездие» был направлен проект контракта ООО СК «Омега», последний срок подписания проекта контракта и предоставления документов подтверждающих внесение обеспечения исполнения контракта со стороны ООО СК «Омега» приходился на 12.02.2015 года.

В указанный срок в адрес заказчика поступил подписанный со стороны ООО СК «Омега» контракт и банковская гарантия № 0015276 от 05.02.2015, выданная ОАО «Объединенный Кредитный Банк».

Изучив банковскую гарантию АО «Концерн «Созвездие» пришло к выводу о ее несоответствии требованиям статьи 45 Закона о закупках, в связи с чем по мнению АО «Концерн «Созвездие» ООО СК «Омега» является уклонившимся от заключения контракта.

В ходе рассмотрения представитель ООО СК «Омега» пояснили, что от заключения контракта не уклоняются, банковская гарантия представленная заказчику соответствует требованиям статьи 45 Закона о закупках, более того, шаблон банковской гарантии предварительно был согласован с представителями АО «Концерн «Созвездие».

Согласно статье 45 Закона о закупках банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 13 статьи 44 настоящего Федерального закона случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона;

2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;

(в ред. Федерального закона от 04.06.2014 N 140-ФЗ)

4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;

5) срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона;

(в ред. Федерального закона от 28.12.2013 N 396-ФЗ)

6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;

7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии

6. Основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

1) отсутствие информации о банковской гарантии в реестре банковских гарантий;

2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;

3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В ходе рассмотрения Комиссией была изучена банковская гарантия, в том числе на предмет ее соответствия требованиям статьи 45 Закона о закупках, в результате чего каких-либо несоответствий требованиям законодательства установлено не было.

Соблюдение победителем торгов одновременно двух условий это предоставление документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанного проекта контракта, считается надлежащим исполнением обязательств по подписанию контракта.

Статья 70 Закона о закупках устанавливает, что контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, в том числе необходимо соблюсти требование о предоставлении документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта.

Победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 70 Закона о закупках, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона.

На основании изложенного, Комиссия не находит оснований для включения ООО СК «Омега» в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1062 и статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия **решила:**

В связи с отсутствием факта уклонения от подписания государственного контракта на поставку комплекта фрезерного оборудования (0431100000214000041) сведения об ООО СК «Омега» в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Резолютивная часть решения объявлена 25.02.2015 года.

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованными лицами в судебном порядке в установленный законом срок.

Председатель Комиссии

В.В.

Рохмистров

Член комиссии

Ю.В.

Рощупкина

Член комиссии

Р.В. Колмаков