

РЕШЕНИЕ № 135 - 10/гз

о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

12 ноября 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <.....> - <.....>, председатель Комиссии;
2. <.....> - <.....>, член Комиссии,
3. <.....> - <.....>, член Комиссии,
4. <.....> - <.....>, член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - представителя ООО "РК СВИД" (доверенность № 166 от 11 ноября 2010 года),
- <.....> - секретаря Единой постоянно-действующей комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (постановление от 31 мая 2007 года №390),

рассмотрев жалобу ООО "РК СВИД" на действия Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд при проведении открытого аукциона № 480 по определению подрядчика для выполнения строительно-монтажных работ по объекту: «Газификация пос. 2-я Гуселка г. Саратова» для управления капитального строительства администрации муниципального образования «Город Саратов»,

УСТАНОВИЛА:

08.11.2010 в Саратовское УФАС России была подана жалоба ООО "РК СВИД" на действия Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказа на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона № 480 по определению подрядчика для выполнения строительно-монтажных работ по объекту: «Газификация пос. 2-я Гуселка г. Саратова» для управления капитального строительства администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее – аукцион).

Из жалобы ООО "РК СВИД" следует, что данному обществу необоснованно было отказано в допуске, так как "Описание количественных характеристик работ" было заполнено в строгом соответствии со специальной формой и согласно технической части (Часть II) документации об аукционе.

На заседании комиссии представитель ООО "РК СВИД" поддержал доводы, изложенные в жалобе, пояснив, что в аукционной документации не содержится требования о том, что в пунктах 34, 62 следует исключить слово "эквивалент" или требования о том, что необходимо указать либо "установку запорного, клиновидного, полнопроходного устройства – задвижки AVK" либо "эквивалент для газа для PN 16 со стальными сварными концами для подземной установки DN 100".

На заседании комиссии представитель Единой комиссии не согласился с доводами, изложенными в жалобе, и пояснил, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе № 480 Единой комиссией было принято решение об отклонении заявки ООО "РК СВИД" на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ " О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов), так как участник размещения заказа в Технической части (Часть II) сделал в пунктах 34, 62 два предложения к поставке товара. В п. 34 первое предложение – Установка ЗАДВИЖКИ AVK; второе предложение – эквивалент товара, указанного в первом предложении, без указания конкретного товара, предложенного к поставке. В п. 62 первое предложение – Установка счетчика газа ВК G4T; второе предложение – эквивалент товара, указанного в первом предложении, без указания конкретного товара предложенного к поставке. Каждое из данных предложений может являться предметом муниципального контракта.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.

30.09.2010 www.saratovmer.ru было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 480 по определению подрядчика для выполнения строительно-монтажных работ по объекту: «Газификация пос. 2-я Гуселка г. Саратова» для управления капитального строительства администрации муниципального образования «Город Саратов».

01.11.2010 Единой комиссией была проведена процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 480, результат которой был отражен в протоколе № 480-ОА-РЗ рассмотрения заявок на участие в аукционе. Согласно данному протоколу ООО "РК СВИД" было отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов (В описании количественных характеристик работ (Приложение № 1 к форме № 2) в пунктах 34, 62 указаны слова «или эквивалент» – отсутствует надлежащее (одно) предложение по выполнению работ (участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона) (требования п. 2.2.1. документации об аукционе, ч. 5 ст. 35 Закона о размещении заказов)).

В Части II "Техническая часть" документации об аукционе в пунктах 34, 62 указано: п. 34 – Установка ЗАПОРНОГО, КЛИНОВИДНОГО, ПОЛНОПРОХОДНОГО УСТРОЙСТВА – ЗАДВИЖКИ AVK ИЛИ ЭКВИВАЛЕНТ ДЛЯ ГАЗА ДЛЯ PN 16 СО СТАЛЬНЫМИ СВАРНЫМИ КОНЦАМИ ДЛЯ ПОДЗЕМНОЙ УСТАНОВКИ DN 100, п. 62 – Установка счетчика газа ВК G4T или эквивалент и присоединения к нему.

В представленной заявке ООО "РК СВИД" в Приложении № 1 "Описание количественных характеристик работ" в пунктах 34, 62 указано: п. 34 – Установка ЗАПОРНОГО, КЛИНОВИДНОГО, ПОЛНОПРОХОДНОГО УСТРОЙСТВА – ЗАДВИЖКИ AVK ИЛИ ЭКВИВАЛЕНТ ДЛЯ ГАЗА ДЛЯ PN 16 СО

СТАЛЬНЫМИ СВАРНЫМИ КОНЦАМИ ДЛЯ ПОДЗЕМНОЙ УСТАНОВКИ DN 100, п. 62 – Установка счетчика газа ВК G4T или эквивалент и присоединения к нему.

Согласно ч. 5 ст. 35 Закона о размещении заказов Участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона (лота).

Соответственно заявка участника размещения заказа в Приложении № 1 "Описание количественных характеристик работ" содержала два предложения: первое – Установка ЗАПОРНОГО, КЛИНОВИДНОГО, ПОЛНОПРОХОДНОГО УСТРОЙСТВА – ЗАДВИЖКИ AVK, Установка счетчика газа ВК G4T; второе предложение - установка эквивалента товаров, указанных в первом предложении, без указания конкретного товара, предложенного к установке. Каждое из данных предложений может являться предметом муниципального контракта.

Согласно ч. 1 ст. 36 Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с документацией об аукционе ("Требование к оформлению , форме заявки и инструкция по ее заполнению") участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона (лота).

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов основанием к отказу в допуске к участию в аукционе является несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, Единая комиссия правомерно отклонила заявку ООО "РК СВИД" в связи с несоответствием заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО "РК СВИД" на действия Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд при проведении открытого аукциона № 480 по определению подрядчика для выполнения строительно-монтажных работ по объекту: «Газификация пос. 2-я Гуселка г. Саратова» для управления капитального строительства администрации муниципального образования «Город Саратов» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<.....>

Члены Комиссии:

<.....>

<.....>

<.....>