

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4053/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ГБУЗ г. Москвы «Стоматологическая поликлиника № 48»
<...>

в отсутствие представителей ООО «Парус-М» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.06.2019);

рассмотрев жалобу ООО «Парус-М» (далее — Заявитель, Общество) на действия ГБУЗ г. Москвы «Стоматологическая поликлиника № 48» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку термобумаги для принтеров для нужд ГАУЗ «СП № 48 ДЗМ» (реестровый № 31907903935) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в отсутствии ответа на запрос на разъяснение положений Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 29.05.2019.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 50 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 23.05.2019.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно Техническому заданию Заказчику необходима к поставке термобумага для принтеров Sony 110S, производство Япония (Sony Corporation).

В соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном Законом о закупках и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

03.06.2018 Заявителем в адрес Заказчика посредством функционала электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» направлен запрос на разъяснение положений Аукционной документации следующего содержания: «В Аукционной документации в разделе Техническое задание Вами прописана «Термобумага для принтеров», Sony 110S, производство: Япония, в количестве 200 рулонов. В расчете НМЦД указана сумма 50 000,00 руб. Итого получается, что рулон стоит 250 рублей. Ходим обратить Ваше внимание, что по данной цене идет термобумага производства Россия. Просим Вас откорректировать ТЗ и внести соответствующие изменения».

Частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 статьи 3.2 Закона о закупках, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

Таким образом, предельный срок дачи ответа на запрос Общества о разъяснении положений Аукционной документации - 06.06.2019.

Между тем, Заказчиком не был дан соответствующий ответ Заявителю (подтверждающее уведомление из личного кабинета Общества представлено в материалах дела).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в адрес Заказчика не поступал запрос на разъяснения положений документации от Общества.

В целях объективного, всестороннего рассмотрения жалобы Московским УФАС России в адрес электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» был направлен запрос информации от 01.07.2019 № ПО/32390/19 (далее — Запрос информации).

В ответ на названный Запрос информации оператор электронной торговой площадки представил скриншоты с площадки, в том числе из личного кабинета Заказчика, из которых следует, что уведомление о поступлении запроса ООО «Парус-М» (время отправки — 03.06.2019 в 15:23) поступило в адрес Заказчика 03.06.2019 в 15:25.

Таким образом, действия Заказчика, выразившихся в не направлении ответа на запрос Заявителя на разъяснения положений Аукционной документации, являются нарушением части 3 статьи 3.2 Закона о закупках.

На прямой вопрос Комиссии о возможности предложения со стороны участников аналога термобумаги для принтера представитель Заказчика пояснил, что у участников имелась данная возможность.

Комиссия считает необходимым отметить, что при изучении Аукционной документации было установлено, что положения документации не содержат указание на возможность поставки эквивалента в нарушение требований пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 13.06.2019 № 31907903935-01 на участие в Аукционе была подана одна заявка от ООО «ТД БФДБ». При изучении заявки единственного участника Комиссией установлено, что к поставке предложена термобумага производства Российской Федерации.

Указанные обстоятельства также свидетельствуют об обоснованности доводов Заявителя о невозможности поставки термобумаги иностранного производства с учетом установленной начальной (максимальной) цены договора.

В совокупности действия Заказчика по игнорированию запроса Общества о возможности поставки термобумаги только российского производства с учетом стоимости товара, отсутствие в Аукционной документации указания на возможность поставки эквивалентного товара, привело к ограничению конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком требований к товару в Техническом задании, влекущее необоснованное ограничение конкуренции, в нарушение требований и принципов пункта 2 части 1, пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Парус-М» (ОГРН: 1177847262757, ИНН: 7810701977) на действия ГБУЗ г. Москвы «Стоматологическая поликлиника № 48» (ОГРН: 1037728029932, ИНН: 7728289341) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, пункта 3 части 6.1 статьи 3, части 3 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.