

GRAPHIC 1

Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 декабря 2014 года

№ 02-17/12417

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 35-12/14  
об административном правонарушении

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 12.12.2014, материалы дела № АШ 35-12/14 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении индивидуального предпринимателя <...>,

### УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом об административном правонарушении от 12.12.2014, составленным в отсутствие ИП <...>, надлежащим образом извещенной о времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 09.12.2014 почтового отправления № 16799179854460.

Копия протокола об административном правонарушении от 12.12.2014 и копия Определения о назначении времени и месте рассмотрения дела № АШ 35-12/14 об административном правонарушении, вызове лица по делу и истребовании необходимых дополнительных материалов по делу от 15.12.2014 № 02-17/11700 письмом от 15.12.2014 № 02-17/11701 направлены в адрес ИП <...>.

Определением Коми УФАС России от 15.12.2014 № 02-17/11700 рассмотрение дела № АШ 35-12/14 назначено на 26.12.2014.

Дело об административном правонарушении № АШ 35-12/14 рассмотрено 26.12.2014 в отсутствие ИП <...>, надлежащим образом извещенной о дате, времени и месте его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления от 23.12.2014 № 16799179856037, направившей письмом б/н и б/д (вх. № 7755 от 22.12.2014) ходатайство о рассмотрении настоящего дела в её отсутствие.

На основании материалов дела об административном правонарушении № АШ 35-12/14 установлено нижеследующее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 22, пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения. Антимонопольный орган осуществляет полномочия, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства регламентировано главой 9 Закона о защите конкуренции, Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённым приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее - Административный регламент № 339).

Положениями части 4 статьи 42 Закона о защите конкуренции, пунктами 1.6, 3.74 Административного регламента № 339 определено, что Комиссия при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства вправе привлекать экспертов, переводчиков, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах. Указанные лица привлекаются к участию в деле в этом качестве определением Комиссии.

Из материалов антимонопольного дела № А 18-09/14 следует, что приказом Коми УФАС России от 11.09.2014 № 195 возбуждено производство по делу № А 18-09/14 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 6 Определения о назначении дела № А 18-09/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.09.2014 № 02-01/8134 к участию в рассмотрении дела № А 18-09/14 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечена ИП <...>.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, в целях реализации возложенных на антимонопольный орган полномочий он вправе запрашивать, в том числе у индивидуальных предпринимателей необходимые документы и информацию, а последние, в свою очередь, обязаны представлять запрашиваемые сведения в установленный антимонопольным органом срок. Объем запрашиваемых сведений определяется антимонопольным органом самостоятельно в зависимости от существенных обстоятельств.

Комиссией Коми УФАС России подпунктом 7.2 пункта 7 Определения о назначении дела № А 18-09/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.09.2014 № 02-01/8134 у ИП <...> в срок до 01.11.2014 запрошены сведения (информация), а именно: поясняющие причины, по которым ИП <...>, действующая от имени и по поручению ООО «Росгосстрах» в соответствии с договором на оказание агентских услуг по страхованию № 36 от 01.01.2013, в отношении Заявителя по антимонопольному делу № А 18-09/14 при расчете страховой премии по договору ОСАГО серии ССС № 0666839861 от 24.02.2014 в размере 2178 рублей не применила понижающий коэффициент за безаварийное вождение КБМ, тогда как при расчете страховой премии в размере 1197,90 рублей по договору ОСАГО серии ВВВ № 0620495966 от 21.02.2013 страховым агентом <...> применен понижающий коэффициент КБМ 0,55.

Определение о назначении дела № А 18-09/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.09.2014 № 02-01/8134, направленное письмом Коми УФАС России от 12.09.2014 № 02-01/8137, получено ИП <...> 09.10.2014, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799177750757.

Ни в установленный срок – до 01.11.2014, ни на дату составления протокола об административном правонарушении - 12.12.2014, ни на дату рассмотрения настоящего административного дела, ИП <...> сведения (информация), запрошенные подпунктом 7.2 пункта 7 Определения от 12.09.2014 № 02-01/98134, не представлены.

С ходатайством о продлении срока представления запрашиваемых сведений (информации) ИП <...> в Коми УФАС России не обращалась.

Согласно пункту 3.112 Административного регламента № 339, если в ходе рассмотрения дела антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Рассматриваемое действие не подпадает под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 3, 4, 7 и 8 статьи 19.8 КоАП РФ.

Таким образом, ИП <...> допустила административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, выразившееся в непредставлении в Коми УФАС России сведений (информации), запрошенных Коми УФАС России подпунктом 7.2 пункта 7 Определения о назначении дела № А 18-09/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.09.2014 № 02-01/8134.

Место совершения административного правонарушения – Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная д. 160, корпус «А».

Время совершения административного правонарушения – 02.11.2014 года.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № 8124/10 по делу № А40-122192/09-122-807,

ответственность, предусмотренная частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ за непредставление в антимонопольный орган сведений (информации) по требованию указанного органа, наступает при несоблюдении обязанности, установленной антимонопольным законодательством, в связи с чем, к такому правонарушению подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности

В рассматриваемом случае срок давности привлечения ИП <...> к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, не истек.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

ИП <...> не сообщила антимонопольному органу о невозможности представления запрашиваемых сведений.

Из материалов антимонопольного дела № А 18-09/14 и дела об административном правонарушении № АШ 35-12/14 не усматривается обстоятельств, объективно препятствующих представлению ИП <...> запрошенных подпунктом 7.2 пункта 7 Определения о назначении дела № А 18-09/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.09.2014 № 02-01/8134 сведений.

Определением от 12.09.2014 № 02-01/8134 Коми УФАС России предупреждало ИП <...> об ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ в случае непредставления запрашиваемых сведений. Однако ИП <...>, осознавая возможность наступления вредных последствий и противоправность такого поведения, запрашиваемое подпунктом 7.2 пункта 7 Определения от 12.09.2014 № 02-01/8134 не представила.

ИП <...> в письме б/д (вх. № 7755 от 22.12.2014) указала, что письмом от 22.10.2014 (вх. № 6578 от 31.10.2014) ею были представлены документы и сведения, запрашиваемые Определением о назначении дела № А 18-09/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.09.2014 № 02-01/8134.

Однако письмо ИП <...> от 22.10.2014 (вх. № 6578 от 31.10.2014) не содержит сведения, истребованные подпунктом 7.2 пункта 7 Определения о назначении дела № А 18-09/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.09.2014 № 02-01/8134.

Таким образом, несмотря на запрос антимонопольного органа о представлении необходимых сведений и предупреждения о возможной ответственности за их непредставление, ИП <...> не выполнила возложенную на нее обязанность по их представлению.

Довод ИП <...> о том, что запрашиваемые Коми УФАС России сведения (информация) могут ею не предоставляться в силу статьи 51 Конституции Российской Федерации, должностным лицом отклоняется ввиду нижеследующего.

Согласно пункту 1 статьи 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным [законом](#).

Из материалов антимонопольного дела № А 18-09/14 следует, что ИП <...> в рассматриваемом случае, заключив с Заявителем по антимонопольному делу № А 18-09/14 договор ОСАГО серии ССС № 0666839861 от 24.02.2014, действовала от имени и по поручению ООО «Росгосстрах» в соответствии с договором на оказание агентских услуг по страхованию № 36 от 01.01.2013.

Сведения, запрошенные Коми УФАС России у ИП <...>. Определением о назначении дела № А 18-09/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.09.2014 № 02-01/8134, касались осуществления ею деятельности в качестве страхового агента. Данные сведения не связаны с личными данными ИП <...>, а касаются осуществления ею деятельности в рамках заключенного с ООО «Росгосстрах» договора на оказание агентских услуг по страхованию № 36 от 01.01.2013 по заключению договора ОСАГО.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В целях исполнения данной функции антимонопольному органу в соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции предоставлено право истребовать, в том числе у индивидуальных предпринимателей документы и сведения, необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, Коми УФАС России, запросив у ИП <...> сведения согласно подпункту 7.2 пункта 7 Определения о назначении дела № А 18-09/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.09.2014 № 02-01/8134, действовало в пределах полномочий, определенных Законом о защите конкуренции.

Истребованное необходимо в целях полного, объективного и всестороннего выяснения обстоятельств по антимонопольному делу № А 18-09/14.

С учетом вышеизложенного, вина ИП <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за нарушение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, является установленной.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Статья 19.8 КоАП РФ включена в главу 19 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения против порядка управления.

Установление административной ответственности за непредставление в антимонопольный [орган](#) сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере порядка управления, нарушение которых препятствует выполнению антимонопольными органами возложенных на них функций по осуществлению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного поведения и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, предусматривающая применение к должностному лицу штрафа в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Запрошенные Коми УФАС России у ИП <...> сведения (информация) по подпункту 7.2 пункта 7 Определения о назначении дела № А 18-09/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.09.2014 № 02-01/8134 имели существенное значение для рассмотрения антимонопольного дела № А 18-09/14.

Непредставление ИП <...> истребуемых сведений (информации) по подпункту 7.2 пункта 7 Определения о назначении дела № А 18-09/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.09.2014 № 02-01/8134 привело к необходимости отложения данного дела и, как следствие, создало препятствие в осуществлении антимонопольным органом законных полномочий по рассмотрению антимонопольных дел.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения как исключительный, не установлено, а ИП <...> таковых не приведено.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.2 КоАП РФ, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения настоящего административного дела не установлены.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Определением Коми УФАС России № 02-17/11700 от 15.12.2014 о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 35-12/14 об административном правонарушении, вызове лица по делу у ИП <...> были запрошены необходимые для рассмотрения административного дела сведения, в том числе об имущественном положении <...> (справки о доходах, о наличии иждивенцев, иные документы).

Ни в трехдневный срок, ни на момент вынесения настоящего Постановления, запрашиваемые Определением Коми УФАС России № 02-17/11700 от 15.12.2014, сведения об имущественном положении ИП <...> не представлены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ИП <...> административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с учетом конкретных обстоятельств по делу, в соответствии со статьями 3.1, 3.5, 4.1, части 5 статьи 19.8, 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьи 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Назначить индивидуальному предпринимателю <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ОТДЕЛЕНИЕ - НБ РЕСПУБЛИКА КОМИ Г.СЫКТЫВКАР	БИК	048702001						
Банк получателя	Сч. №							
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004					
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми)	Вид оп.	01	Срок плат.					
Получатель	Наз. пл.		Очер. плат.	3				
16111602010016000140	Код		Рез. поле					
87701000	0	0	0	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____								

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ИП <...> представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьями 30.2., 30.3. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1. КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

<...>