

РЕШЕНИЕ

по делу № 513-13-Т о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

Резолютивная часть решения оглашена 10.12.2013

Решение в полном объеме изготовлено 13.12.2013

г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа (далее – Комиссия), созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 04.12.2013 № 459 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы ОАО «СМЗ «Элеватормельмаш», в присутствии представителей: заявителя - ОАО «СМЗ «Элеватормельмаш», заказчика - МБУ «Управление Белгородблагоустройство», уполномоченного органа - Управления муниципального заказа администрации города Белгорода, рассмотрев материалы дела № 513-13-Т по жалобе ОАО «СМЗ «Элеватормельмаш» на положения документации при проведении открытого аукциона в электронной форме № 1081-ОАЭФ по определению поставщика на право заключения с МБУ «Управление Белгородблагоустройство» договора на поставку прицепной подметально-уборочной машины элеваторного типа МПУ-3000 (или эквивалент) (извещение № 0126300035813001459) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,
УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ОАО «СМЗ «Элеватормельмаш» (далее – заявитель) на действия заказчика при проведении Аукциона. Заявитель обжалует положения документации об Аукционе, считает, что в технических характеристиках установлены ложные габаритные размеры к поставляемому товару (прицепная подметально-уборочная машина элеваторного типа МПУ-3000 (или эквивалент), а именно, при длине транспортера по поворотным роликам не менее 3300 мм, как указано в техническом задании документации аукциона, общая длина машины будет составлять более 6980 мм, что не соответствует общей длине машины «не более 6550 мм», установленной в техническом задании. Кроме того, заявитель считает, что в гидравлической системе не указано на какие рабочие механизмы машины установлены гидрораспределители с электрическим

пропорциональным управлением (элеватор, транспортер, лотковые щетки, задняя щетка).

По мнению заявителя, в документации об Аукционе должна быть схема поставляемой машины с указанием габаритных размеров и гидравлическая схема машины, подтверждающая пропорциональное управление рабочими органами (элеватор, транспортер, лотковые щетки, задняя щетка).

Заявитель указывает, что установленные требования к габаритным размерам и к гидравлической системе в техническом задании документации об Аукционе влекут отсутствие конкуренции.

Заказчик - МБУ «Управление Белгородблагоустройство» представил возражение на жалобу ОАО «СМЗ «Элеватормельмаш», считает жалобу необоснованной, т.к. по габаритным размерам, указанным в техническом задании документации об Аукционе, заказчиком был изучен рынок эквивалентных машин: размеры транспортера по поворотным роликам у эквивалентных машин составляет 3300 мм, при этом общая длина машины не превышает 6 550 мм, что послужило обоснованием для составления требований к техническим характеристикам поставляемой машины. В части гидравлической системы в документации установлено требование о наличии гидрораспределителя на все рабочие механизмы подметально-уборочной машины. Чтобы не ограничивать конкуренцию, заказчик не указал в документации об Аукционе каким способом должна распределяться нагрузка на рабочие механизмы машины.

На заседании Комиссии представители заказчика с доводами жалобы ОАО «СМЗ «Элеватормельмаш» не согласились, пояснили, что в техническом задании документации об Аукционе указаны габаритные размеры машины с транспортером и без него с учетом прицепного устройства, что соответствует наименованиям и значениям характеристик поставляемой машины МПУ-3000 (или эквивалент).

Представитель уполномоченного органа – Управления муниципального заказа администрации города Белгорода поддержал доводы заказчика, считает жалобу необоснованной, пояснений по показателям технического задания дать не смог, т.к. уполномоченный орган не принимает участия в разработке технической части документации об аукционе.

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ОАО «СМЗ «Элеватормельмаш», заслушав представителей заявителя, заказчика, уполномоченного органа, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 27.11.2013 размещены извещение № 0126300035813001459 о проведении Аукциона и документация об Аукционе. Документация об Аукционе утверждена заказчиком – МБУ «Управление Белгородблагоустройство».

Согласно извещению № 0126300035813001459 о проведении Аукциона и документации об Аукционе предметом указанного аукциона является поставка прицепной подметально-уборочной машины элеваторного типа МПУ-3000 (или эквивалент).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 190 000, 00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

По мнению Комиссии, доводы, изложенные в жалобе ОАО «СМЗ «Элеватормельмаш», являются необоснованными по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям,

предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Из части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов следует, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта:

1) требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из указанных норм Закона о размещении заказов следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик может устанавливать конкретные требования к функциональным характеристикам поставляемого товара.

В Разделе I «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» документации об Аукционе указано, что предметом поставки является прицепная подметально-уборочная машина МПУ-3000 (или эквивалент).

В Разделе II «Техническое задание» (далее – техническое задание) заказчиком установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, а именно установлены наименования показателей и максимальные и минимальные значения показателей, позволяющие определить соответствие предлагаемого к поставке товара потребностям заказчика или эквивалентность товара, в том числе

требования к:

- габаритным размерам: общая длина не более 6550 мм, длина без транспортера – не более 5900 мм;
- гидравлической системе: гидрораспределитель с электрическими пропорциональными клапанами.

Как пояснил заказчик, требования к показателям поставляемого товара, в том числе к габаритным размерам и к гидравлической системе установлены в техническом задании документации об Аукционе в результате изучения рынка прицепных подметально-уборочных машин. Техническим характеристикам, указанным документации об Аукционе соответствуют машины МПУ-3000 и «Чистодор». В качестве доказательства заказчик представил заверенные копии писем, полученные от ОАО «Завод «Комплексные дорожные машины имени М.И. Калинина» и ООО «Автомобильная компания «Гранат». Указанные письма содержат сведения о наличии на рынке прицепных подметально-уборочных машин типа МПУ-3000 и «Чистодор», технические и функциональные характеристики которых соответствуют наименованиям и значениям показателей поставляемого товара, установленным в техническом задании документации об Аукционе, в том числе к габаритным размерам и к гидравлической системе (гидрораспределитель с электрическими пропорциональными клапанами). Таким образом, техническим характеристикам подметально-уборочной машины, установленным в техническом задании документации об Аукционе соответствуют как минимум две машины различных производителей, а именно МПУ-3000 и «Чистодор».

Кроме того, в техническом задании документации об Аукционе содержатся словосочетания «не более», «не менее», что предоставляет возможность потенциальному поставщику предложить к поставке товар, эквивалентный товару, который необходим заказчику.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заявителем не предоставлено доказательств, подтверждающих доводы жалобы, Комиссия приходит к выводу о том, что заказчиком в документации об Аукционе установлены требования к техническим характеристикам поставляемого товара, в том числе к габаритным размерам и к гидравлической системе, позволяющие определить соответствие предлагаемого к поставке товара потребностям заказчика или эквивалентность товара, что указывает на отсутствие в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушений Закона о размещении заказов, в том числе ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Часть 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В ходе рассмотрения жалобы заказчик пояснил и представил доказательства, свидетельствующие о наличии на рынке как минимум двух типов прицепных подметально-уборочных машин, это МПУ-3000 и «Чистодор», технические характеристики которых совпадают с характеристиками поставляемой машины, что указывает на отсутствие признаков ограничения количества участников размещения заказа.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «СМЗ «Элеватормельмаш» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.