

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 8А-03/15

15 апреля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) ***, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 8А-03/15, возбужденного в отношении ООО «МУЖКП Тимирязевское», зарегистрированного по адресу: 456404, Челябинская область, Чебаркульский район, п. Тимирязевский, ул. 8 Марта, 10, ИНН 7420012361, КПП 741501001, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная агроинженерная академия» на действия ООО «МУЖКП Тимирязевское», выразившиеся в необоснованном начислении дополнительного объема тепловой энергии в размере погрешности прибора учета тепловой энергии.

Между ООО «Теплоком» и ООО «МУЖКП Тимирязевское» заключен договор от 15.12.2012, в соответствии с которым ООО «МУЖКП Тимирязевское» обязуется осуществлять управление делами ООО «Теплоком».

Во исполнение указанного договора ООО «Теплоком» в лице директора ООО «МУЖКП Тимирязевское» заключило договор с ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная агроинженерная академия» на отпуск тепловой энергии от 01.01.2013 № 2 (далее – Договор).

В апреле 2013 года произошла реорганизация ООО «МУЖКП Тимирязевское» в форме присоединения к обществу ООО «Теплоком», о чем 01.04.2013 внесена соответствующая запись в ЕГРЮЛ.

Таким образом, ООО «МУЖКП Тимирязевское» является правопреемником ООО «Теплоком» по всем обязательствам общества.

Как следует из материалов дела, с ноября 2013 года ООО «МУЖКП Тимирязевское» при выставлении счетов на оплату потребленной тепловой энергии стало производить начисления дополнительного объема тепловой энергии в размере погрешности прибора 2%.

Согласно представленным ООО «МУЖКП Тимирязевское» в письме от 01.07.2014 б/н пояснениям начисление дополнительного объема тепловой энергии в размере погрешности прибора за ноябрь, декабрь 2013 года производилось по методике

определения погрешности узла учета тепла, установленной ГОСТ Р 8.591-2002 ГСИ «Нормирование пределов допустимой погрешности при измерениях потребленной абонентами тепловой энергии». Так как на узел учета, установленный в зданиях ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная агроинженерная академия» такой расчет не производился, то применяется допустимая по ГОСТ 51649-2000 погрешность для приборов класса С – 2%.

На заседании Комиссии представитель ООО «МУЖКП Тимирязевское» пояснил, что начисление дополнительного объема тепловой энергии в размере погрешности прибора за ноябрь, декабрь 2013 года производилось в связи с образовавшимися в конце года у предприятия потерями тепловой энергии.

Представитель ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная агроинженерная академия» на заседании Комиссии доводы заявления поддержал.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ООО «МУЖКП Тимирязевское» нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ООО «МУЖКП Тимирязевское», как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по передаче тепловой энергии.

Согласно материалам дела ООО «МУЖКП Тимирязевское» оказывает услуги по передаче тепловой энергии на территории п. Тимирязевский Чебаркульского района Челябинской области.

Таким образом, ООО «МУЖКП Тимирязевское» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии на территории п. Тимирязевский Чебаркульского района Челябинской области.

Следовательно, предприятие подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции.

2. В соответствии с частью 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными прибора учета энергии, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 111 Правил коммерческого учета тепла, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства от 18.11.2013 № 1034, количество тепловой энергии, теплоносителя, полученных потребителем, определяется энергоснабжающей организацией на основании показаний приборов узла учета потребителя за расчетный период.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная агроинженерная академия» принадлежат следующие объекты недвижимости: общежитие, расположенное по адресу: п. Тимирязевский, ул. Чайковского, 23, учебный корпус, расположенный по адресу: п. Тимирязевский, ул. Труда, 2А.

На указанных объектах установлены узлы учета тепловой энергии, что подтверждается актами приемки узла учета теплоэнергии для коммерческого расчета от 14.10.2010.

Установленные приборы учета являются действующими и их показания подлежат применению при расчетах за потребленную абонентом тепловую энергию.

Как следует из материалов дела, узел учета тепловой энергии установлен не на границе балансовой принадлежности тепловых сетей.

Пунктом 4.5 Договора предусмотрено, что к договорному объему тепловой энергии добавляется объем потерь на тепловых сетях от границы балансовой принадлежности до места установки узла учета в количестве 8,9 Гкал в год.

Согласно пункту 5 статьи 17 Закона «О теплоснабжении» от 27.07.2010 № 190-ФЗ оплата услуг по передаче тепловой энергии осуществляется в соответствии с тарифом на услуги по передаче тепловой энергии.

Постановлением ГК «ЕТО Челябинской области» от 17.05.2013 № 14/14 установлен тариф на тепловую энергию поставляемую ООО «МУЖКП Тимирязевское»

потребителям Чебаркульского муниципального района.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 Закона «О теплоснабжении» от 27.07.2010 № 190-ФЗ осуществление коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя расчетным путем допускается в следующих случаях:

- 1) отсутствие в точках учета приборов учета;
- 2) неисправность приборов учета;
- 3) нарушение установленных договором теплоснабжения сроков представления показаний приборов учета, являющихся собственностью потребителя.

Таким образом, у ООО «МУЖКП Тимирязевское» отсутствуют основания для коммерческого учета тепловой энергии расчетным путем. Потребленная тепловая энергия подлежит оплате в соответствии с показаниями узла учета тепловой энергии, на основании утвержденного уполномоченным органом тарифа и с учетом тепловых потерь от границы балансовой принадлежности до места установки узла учета. Иных способов расчета действующее законодательство в сфере теплоснабжения не допускает.

Кроме того, действующими нормами права не предусмотрено определение количества потребленных ресурсов путем корректировки показаний приборов учета на норму точности прибора учета.

Так, в пункте 5.2. Правил учета тепловой энергии и теплоносителя от 12.09.1995 № Вк-4936 указаны характеристики прибора учета тепловой энергии, определяющие допустимую погрешность прибора учета тепловой энергии.

Таким образом, наличие погрешности прибора учета тепловой энергии прямо предусмотрена законодательством, как одна из характеристик прибора учета, а не как основание для расчета платы за тепловую энергию.

Следовательно, ООО «МУЖКП Тимирязевское», применяя погрешность прибора учета тепловой энергии при расчете платы за тепловую энергию, нарушило установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.08 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», поскольку запрет на нарушение лицом, занимающим доминирующее положение, установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования прямо поименован в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления предусмотренных данной статьей негативных последствий презюмируется и не требует доказывания антимонопольным органом.

Вместе с тем, применительно к данному делу, о наличии негативных последствий допущенного нарушения ООО «МУЖКП Тимирязевское» свидетельствует факт применяя погрешности прибора учета тепловой энергии при расчете платы за тепловую энергию, что повлекло ущемление прав ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная агроинженерная академия».

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях ООО «МУЖКП Тимирязевское», выразившихся в необоснованном взимании платы за дополнительный объем тепловой энергии в размере погрешности прибора учета тепловой энергии, нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 23 октября 2014 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с **23 октября 2014 года** исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75

процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, ООО «МУЖКП Тимирязевское» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 27-03/14 от 23 октября 2014 года;
- материалы дела № 27-03/14.

05.03.2015 *** , начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России по делу об административном правонарушении № 8А-03/15 в отношении ООО «МУЖКП Тимирязевское» был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии защитника *** , действующего по доверенности.

15.04.2015 на рассмотрение дела законный представитель ООО «МУЖКП Тимирязевское» не явился, направил защитника *** , действующего по доверенности.

На рассмотрении дела защитником ООО «МУЖКП Тимирязевское» заявлено ходатайство о применении смягчающих обстоятельств: правонарушение совершено впервые, предприятием устранены последствия правонарушения, затруднительное финансовое положение предприятия.

Должностное лицо, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 8А-03/15, в том числе протокол, ходатайство защитника ООО «МУЖКП Тимирязевское» о применении смягчающих обстоятельств при назначении административного штрафа, приходит к выводу об удовлетворении данного ходатайства.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного ОАО «Ростелеком», малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на ООО «МУЖКП Тимирязевское» административный штраф.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, признается нарушением антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Определением об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела, должностное лицо Челябинского УФАС России запросило информацию, необходимую для расчета суммы штрафа, а именно:

1. Сведения о совокупной сумме выручки, полученной ООО «МУЖКП Тимирязевское» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год, определенную в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;
2. Копии бухгалтерской отчетности ООО «МУЖКП Тимирязевское» за 2013 год с отметкой налогового органа: форму № 1 по ОКУД «Бухгалтерский баланс», форму № 2 по ОКУД «Отчет о прибылях и убытках», утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н (в редакции от 04.12.2012).
3. Сведения о сумме выручки, полученной ООО «МУЖКП Тимирязевское» от оказания услуг по передаче тепловой энергии физическим лицам на территории п. Тимирязевский Чебаркульского района Челябинской области по итогам 2013 года, определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;
4. Сведения о сумме выручки, полученной ООО «МУЖКП Тимирязевское» от оказания услуг по передаче тепловой энергии юридическим лицам на территории п. Тимирязевский Чебаркульского района Челябинской области по итогам 2013 года, определенной в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса РФ, т.е. без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей;

На основании расчетов, произведенных Челябинским УФАС России минимальный административный штраф (0,3%) выручки ООО «МУЖКП Тимирязевское» от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, на территории п. Тимирязевский Чебаркульского района Челябинской области за

2013 год в соответствии с частью 2 статьи 14.31 составляет 45 817, 13 рублей.

Тем не менее, минимальный размер штрафа, предусмотренный санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, составляет 100 000 рублей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Челябинским УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность ООО «МУЖКП Тимирязевское»: оказание обществом социально значимых услуг; оказание ООО «МУЖКП Тимирязевское» содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное устранение предприятием причиненного вреда; совершение предприятием правонарушения впервые.

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#) статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) КоАП РФ.

Должностное лицо Челябинского УФАС России с учетом требований Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, учитывая установленные смягчающие обстоятельства, а также конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, считает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей, что является санкцией менее минимального размера, указанного в соответствующей административной санкции (100 000 рублей), но соразмерно совершенному административному правонарушению.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «МУЖКП Тимирязевское» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на ООО «МУЖКП Тимирязевское» административный штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в

законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2015 года в присутствии:

- защитника ООО «МУЖКП Тимирязевское» ***, действующего по доверенности;
- *** - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

Постановление в полном объеме изготовлено 15.04.2015.