

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №03-17/67-2015

об административном правонарушении

16 сентября 2015 г.

г. Петрозаводск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) Бабкин Константин Евгеньевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №03-17/67-2015, возбужденного в отношении акционерного общества «Прионежская сетевая компания» (ИНН 1001013117, ОГРН 1061001073242, дата регистрации 01 ноября 2006 года; ул. Новосулажгорская, 22, г. Петрозаводск, 185013; далее – АО «ПСК», ОАО «ПСК») по факту нарушения части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела законного представителя АО «ПСК»,

в присутствии представителей АО «ПСК» по доверенности – К. (доверенность от <...> №<...>; копия в деле) и П. (доверенность от <...> №<...>; копия в деле)

УСТАНОВИЛ:

Решением от 10 декабря 2014 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/37-2014 Комиссия Карельского УФАС России признала в действиях ОАО «ПСК» нарушение части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в ущемлении интересов Г. путем нарушения срока осуществления технологического присоединения принадлежащих ему энергопринимающих устройств.

Основанием для принятия комиссией Карельского УФАС России соответствующего решения послужило поступившее в адрес антимонопольного органа заявление Г. (вх. №4353) с жалобой на действия ОАО «ПСК», выразившиеся в неправомерном уклонении от выполнения обязательств по заключенному договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 19 мая 2011 года №07-33/300 (далее – договор).

Согласно статье 1 ФЗ «О защите конкуренции» целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются

действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий по статье 10 ФЗ «О защите конкуренции» должны быть доказаны как совершение хозяйствующим субъектом запрещенных действий, влекущих негативные последствия для конкуренции либо ущемление прав иных лиц, так и доминирующее положение указанного субъекта на соответствующем рынке.

Как следует из абзаца 3 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 года №30, также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (часть 1 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции»).

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (часть 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 17 августа 1995 года №147ФЗ «О естественных монополиях» (далее – ФЗ «О естественных монополиях») субъект естественной монополии – хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Положениями части 1 статьи 4 ФЗ «О естественных монополиях» установлено, что оказание услуг по передаче электрической энергии является сферой деятельности субъектов естественной монополии.

Таким образом, оказание услуг по передаче электрической энергии к энергопринимающим устройствам потребителей является сферой деятельности естественной монополии, в связи с чем субъект, оказывающий такие услуги относится к субъектам естественной монополии и, соответственно, обязан соблюдать ограничения, установленные законодательством о защите конкуренции для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке соответствующего

товара.

Приказом ФСТ России от 03 июня 2010 года №204-э ОАО «ПСК» включено в Реестр субъектов естественных монополий. Исходя из изложенного следует, что ОАО «ПСК» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей. Услуги по технологическому присоединению являются неотъемлемой частью услуг по передаче электрической энергии.

Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861 (далее – Правила технологического присоединения), определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, порядок проведения проверки выполнения заявителем и сетевой организацией технических условий, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения максимальной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а также особенности отказа потребителей электрической энергии от максимальной мощности в пользу сетевой организации.

Нормы, содержащиеся в Правилах технологического присоединения, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Сроки технологического присоединения установлены подпунктом «б» пункта 16 Правил технологического присоединения (в редакции, действовавшей в момент заключения договора) и являются существенным условием договора об осуществлении технологического присоединения. Исходя из требований указанной нормы, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств физических лиц для заявителей, суммарная присоединенная мощность энергопринимающих устройств которых не превышает 750 кВА, если более короткие сроки не предусмотрены соответствующей инвестиционной программой или соглашением сторон не может превышать 1 год.

В ходе рассмотрения дела №03-16/37-2014 было установлено, что между ОАО «ПСК» и Г. заключен договор об осуществлении технологического присоединения

от 19 мая 2011 года №07-33/300, в соответствии с условиями которого ОАО «ПСК» приняло на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: 185510, Республика Карелия, Прионежский район, с. Деревянное, земельный участок с кадастровым номером 10:20:0064702:351.

19 мая 2011 года Г. направил в адрес сетевой организации заявление об изменении присоединяемой мощности с 15 кВт на 1,5 кВт, а письмом от 17 июня 2011 года Г. повторно просит ОАО «ПСК» внести изменения в пункт 1.1, изменив максимальную мощность с 15 кВт на 1,5 кВт.

22 июня 2011 года заявитель и сетевая организация подписали дополнительное соглашение к договору, в соответствии с которым стороны договорились изменить пункты 1, 6, 12.3, 12.5 технических условий №300 от 19 мая 2011 года (далее – технические условия) и пункты 1.1, 3.1 договора.

Согласно пункту 1.3. договора срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 12 месяцев с даты заключения настоящего договора. Исходя из того, что датой подписания Договора является 19 мая 2011 года, то срок осуществления технологического присоединения истек 19 мая 2012 года.

В соответствии с условиями договора срок действия технических условий составляет 2 года, плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств, в редакции пункта 3.1 Дополнительного соглашения установлена в размере 13 121,01 руб.

Платежным поручением от 04 июля 2011 года №878, Г. в счет платы за технологическое присоединение уплатил 7 872,61. (60% от стоимости технологического присоединения, что соответствует условиям договора).

Техническими условиями предусмотрено, что сетевая организация в целях осуществления технологического присоединения осуществляет строительство отпайки ВЛЗ-10 кВ ф. А-5-17 с установкой КТП расчетной мощности. В соответствии с пунктом 5 технических условий точка присоединения (расположена не далее 25м от границы участка): РУ-0,4 кВ проектируемой КТП.

Заявитель в свою очередь обязан выполнить следующие мероприятия: установить кабельный шкаф (КШ), осуществить строительство ВЛИ-0,4 кВ, проложить кабельную линию (КЛ-0,4 кВ) расчетного сечения, выполнить необходимые требования к электроустановке, ввод, заземление и защиту от перенапряжения, учет электрической энергии (трехфазный счетчик).

Таким образом, анализ технических условий отражает, что для выполнения заявителем возложенных на него обязанностей, сетевой организации как минимум необходимо указать заявителю планируемую точку подключения.

В ходе рассмотрения дела №03-16/37-2014 Г. не представил документы, подтверждающие факт выполнения с его стороны мероприятий по технологическому присоединению. Вместе с тем комиссия Карельского УФАС России приняла во внимание тот факт, что ОАО «ПСК» не представило Г. схему места установки опоры и не приступило к выполнению работ по установке КТП и строительству отпайки ВЛЗ-10 кВ ф. А-5-17, несмотря на многочисленные просьбы

заявителя сообщить ему такие сведения (письма от 06 февраля 2012 года (вх. ОАО «ПСК» от 07 февраля 2012 года №1805); от 20 июня 2012 года (вх. ОАО «ПСК» от 20 июня 2012 года №8497), от 19 сентября 2012 года (вх. ОАО «ПСК» от 25 сентября 2012 года №б/н) и 22 июля 2013 года (вх. ОАО «ПСК» от 22 июля 2013 №14515)).

На заявления (претензии) Г. по вопросу исполнения обязательств по договору ОАО «ПСК» направило письмо от 25 июля 2012 года исх. №8167, в котором признает нарушение сроков, обещая при этом исполнить обязательства и осуществить технологическое присоединение объекта в разумные сроки.

С письмом от 03 сентября 2014 года №13332 (вх. 09 сентября 2014 года №4723) ОАО «ПСК» представило переписку с органами исполнительной власти и Администрацией Прионежского муниципального района по вопросу согласования места размещения компактной трансформаторной подстанции, ориентировочной площадью 20 кв.м, воздушной линии 10 кВ площадью 5500 кв.м и воздушной линии 0,4 кВ площадью 400 кв. на земельных участках в кадастровом квартале 10:20:0064702 Прионежского района Республики Карелия и сообщило, что акт выбора земельного участка (исх. №4664 от 27 марта 2014 года) и заключение археологического обследования находятся на рассмотрении Администрации Прионежского района (исх. №11352 от 31 июля 2014 года).

Комиссия Карельского УФАС России при вынесении решения по делу №03-16/37-2014 учла, что представленная вышеобозначенная переписка свидетельствует о том, что ОАО «ПСК» приступило к получению необходимой для строительства электросетевого хозяйства документации только в апреле 2013 года, то есть фактически уже после истечения срока, предусмотренного договором для выполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...>.

При таких обстоятельствах Комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дела №03-16/37-2014 признала в действиях ОАО «ПСК» нарушение части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с тем, что на момент вынесения решения по делу №03-16/37-2014 технологическое присоединение принадлежащего Г. объекта осуществлено не было, ОАО «ПСК» было выдано предписание от 10 декабря 2014 года №03-16/37-2014/28, согласно которому обществу надлежало в срок до 30 января 2015 года осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств Г. посредством исполнения мероприятий, отраженных в технических условиях от 19 мая 2011 года №300.

24 декабря 2014 года (вх. №6901) в Карельское УФАС России поступило письмо ОАО «ПСК» №20132 с ходатайством о продлении срока исполнения предписания до 31 декабря 2015 года.

Рассмотрев поступившее ходатайство, комиссия Карельского УФАС России определением от 25 декабря 2014 года «Об удовлетворении ходатайства ответчика о продлении сроков исполнения предписания» продлила срок исполнения предписания от 10 декабря 2014 года №03-16/37-2014/28 до 30 июля 2015 года. О выполнении предписания АО «ПСК» необходимо было уведомить антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Таким образом, АО «ПСК» обязано было исполнить предписание в срок, установленный определением от 25 декабря 2014 года, то есть до 30 июля 2015 года. Вместе с тем ни на указанную дату, ни на момент вынесения настоящего постановления в адрес антимонопольного органа не поступало каких-либо документов и сведений, свидетельствующих об исполнении сетевой организацией установленной предписанием обязанности по осуществлению технологического присоединения Г.

Согласно части 1 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Неисполнение в срок предписания является нарушением антимонопольного законодательства (часть 4 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции»).

В силу части 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

По факту совершения административного правонарушения в адрес АО «ПСК» письмом от 21 августа 2015 года №03-17/3600 было направлено уведомление о составлении протокола, согласно которому законному представителю АО «ПСК» надлежало явиться 03 сентября 2015 года в 11 часов 00 минут для дачи объяснений, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

Копия указанного уведомления была направлена по адресу АО «ПСК», согласно уведомлению о вручении получена представителем общества по доверенности 26 августа 2015 года.

Письмом от 03 сентября 2015 года №14380 (вх. №4578) АО «ПСК» предоставило письменные пояснения по факту неисполнения предписания. Так, в указанном письме АО «ПСК» указывает, что ввиду длительности процедуры оформления прав на использование земельных участков под строительство объектов электросетевого хозяйства сетевая организация по объективным причинам не смогло исполнить мероприятия по технологическому присоединению

энергопринимающих устройств Г. в срок, установленный предписанием. При этом АО «ПСК» поясняет, что не отказывается от исполнения своих обязательств и предпринимает все возможные меры для строительства объектов электросетевого хозяйства и последующего технологического присоединения объекта недвижимости Г.

Кроме того, АО «ПСК» сообщило о проделанных мероприятиях на 03 сентября 2015, а именно:

1. 26 апреля 2013 года с ОАО «Карелэлектросетьремонт» заключен договор подряда №39/22 на выполнение работ по строительству ВЛЗ-10 кВ, ВЛИ-0,4 кВ, КТП-160 кВА для технологического присоединения группы жилых домов в с. Деревянное Прионежского района Республики Карелия. Дополнительным соглашением №3 от 01 декабря 2014 года срок указанного договора продлен до 30 декабря 2015 года; предполагаемый срок начала строительных работ – октябрь 2015 года.
2. 28 февраля 2014 года был представлен акт выбора и обследования земельного участка. Согласование с указанными в акте членами комиссии проводилось АО «ПСК» самостоятельно. В процессе согласования было установлено, что на выделяемом под строительство участке возможно нахождение объекта археологического наследия, что в свою очередь, потребовало заключение договора на проведение историко-культурной экспертизы и, соответственно, повлекло увеличение срока согласования акта выбора земельного участка.
3. отчет по археологическому обследованию от 26 июня 2014 года был направлен в Администрацию Прионежского муниципального района.
4. 12 ноября 2014 года согласованный акт выбора был направлен на повторное утверждение в Министерство по природопользованию и экологии Республики Карелия.
5. 24 ноября 2014 года получен приказ Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия об утверждении акта выбора земельного участка №1716 от 19 ноября 2014 года.
6. 25 мая 2015 года с Министерством по природопользованию и экологии Республики Карелия был заключен договор аренды лесного участка для строительства объектов электросетевого хозяйства №27, который зарегистрирован в Росреестре по Республике Карелия в установленном законом порядке 12 августа 2015 года. Длительный срок регистрации был связан с необходимостью получения доверенности ТУ Росимущества в Республике Карелия, а также приостановлением государственной регистрации в связи с возникшими сложностями по истребованию согласия ООО «Приоритет», чьими правами обременен арендуемый участок земель лесного фонда.
7. 20 августа 2015 года сдан на государственную экспертизу в Министерство по природопользованию и экологии Республики Карелия проект освоения лесов; заключение по проекту ожидается к 20 сентября 2015 года.

В связи с вышеизложенными АО «ПСК» указало на необходимость дополнительного времени на осуществление мероприятий по технологическому присоединению объекта Г. и дополнительно просило обратить внимание на то, что уведомления со

стороны Г. о выполнении им своей части технических условий не поступало.

03 сентября 2015 года в отсутствие надлежащим образом уведомленного законного представителя АО «ПСК» был составлен протокол об административном правонарушении.

Определением от 03 сентября 2015 года «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №03-17/67-2015» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 16 сентября 2015 года 15 часов 00 минут.

Рассмотрение дела состоялось в назначенное время. Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

АО «ПСК» не представило объективных доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – с. Деревянное, Прионежский район, Республика Карелия.

Время совершения административного правонарушения – 31 июля 2015 года

По настоящему делу обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, не установлены.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации АО «ПСК» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции», статьями 4.1, 4.5, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, руководитель Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на юридическое лицо – АО «Прионежская сетевая компания» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (дело №03-17/67-2015)

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа или информации, свидетельствующих об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со статьей 30.1 и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления