

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 043/04/7.30-18/2024

о вынесении предупреждения по делу

об административном правонарушении

11 января 2024 г.

г.

Киров

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении должностного лица – КОГПОБУ "Кировский авиационный техникум";

в присутствии, которой разъяснены права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ;

### УСТАНОВИЛ:

Комиссия Кировского УФАС России в ходе рассмотрения материалов внеплановой проверки № 043/10/106-1301/2023 от 07.12.2023 г. установила в действиях Заказчика – КОГПОБУ "Кировский авиационный техникум" нарушение ч. 11 ст. 34, п. 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе) при проведении электронного аукциона на оказание охранных услуг (извещение № 0340200003323016225), что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

11.01.2024 г. в отношении должностного лица Заказчика, ответственного за данное правонарушение, составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1.4 ст.7.30 КоАП РФ, рассмотрение которого было назначено на 11.01.2024 г.

Нарушение выразилось в следующем.

22.11.2023 года на официальном сайте закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание охранных услуг. Начальная (максимальная) цена контракта – 940 262,40 руб.

Согласно извещению о закупке Заказчиком установлена позиция КТРУ

80.10.12.000-00000003 «Услуги частной охраны (Выставление поста охраны)», Заказчиком в описании объекта закупки применены характеристики из описании объекта закупки позиции КТРУ:

- «Вид услуги по охране» со значением «Охрана объектов, а также обеспечение пропускного режима на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности»;
- «Использование мобильной группы» со значением «Да»;
- «Использование специальных средств» со значением «Да»;
- «Наличие оружия у сотрудников мобильной группы» со значением «Да»;
- «Наличие оружия у сотрудников охраны» со значением «Нет».

В силу п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, а именно: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнения работ, оказания услуг, являющихся объектом закупки.

Согласно извещению о закупке Заказчиком установлены единые требования к участникам закупки в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а именно: наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности с предоставлением следующих видов услуг в соответствии Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 (ред. Законов) "О частной детективной и

охранной деятельности в Российской Федерации": - охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 статьи 3 Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". В составе заявки участник закупки предоставляет: - копию лицензии или - копию выписки из реестра лицензий или - копию акта лицензирующего органа о принятом решении или - сведения о записи в реестре лицензий о регистрационном номере и дате предоставления лицензии в произвольной форме.

Согласно ч. 3 ст. 3 Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг:

1) защита жизни и здоровья граждан;

2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части.

Согласно п. 1.1 ГОСТ Р 58485-2019 «ОКАЗАНИЕ ОХРАННЫХ УСЛУГ НА ОБЪЕКТАХ ДОШКОЛЬНЫХ, ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ» (далее - ГОСТ Р 58485-2019) настоящий стандарт устанавливает общие требования к организации охранных услуг на объектах дошкольных, общеобразовательных, профессиональных образовательных организаций независимо от их ведомственной принадлежности и формы собственности. Также требования настоящего стандарта распространяются на филиалы образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования.

Заказчиком по спорной закупке выступает КИРОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "КИРОВСКИЙ АВИАЦИОННЫЙ ТЕХНИКУМ". Согласно выписке из ЕГРЮЛ основной вид деятельности Заказчика – «85.21 Образование профессиональное среднее».

В силу п. 1.2 ГОСТ Р 58485-2019 требования настоящего стандарта не распространяются на оказание видов охранных услуг, связанных:

с защитой жизни и здоровья граждан;

осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны и (или) с принятием

соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;

консультированием и подготовкой рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

обеспечением порядка в местах проведения массовых мероприятий.

Требования настоящего стандарта предназначены для применения образовательными организациями, а также частными охранными организациями и подразделениями ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на создание ведомственной охраны, которые обеспечивают охрану и (или) оказывают охранные услуги на объектах образования.

Анализ описания объекта закупки показал, что Заказчиком не применены показатели ГОСТ Р 58485-2019.

Довод Заказчика о применении спорного стандарта в проекте контракта, а также о проверке соответствия исполнителя по контракту требованиям ГОСТ Р 58485-2019 в процессе исполнения контракта, не принимается Комиссией Кировского УФАС России, поскольку требования п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусматривают обязанность Заказчика при описании объекта закупки применять показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки в соответствии с принятыми стандартами.

Учитывая, что вид оказываемых по закупке услуг не подпадает под исключения, предусмотренные требованиями п. 1.2 ГОСТ Р 58485-2019, а Заказчиком является Кировское областное государственное профессиональное образовательное бюджетное учреждение, Заказчиком в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки не применены требования данного стандарта.

КТРУ 80.10.12.000-00000003: услуги частной охраны (выставление поста охраны) входит в информационную карту типового контракта на оказание охранных услуг, утвержденного Приказом Росгвардии от 01.06.2020 N 149 "Об утверждении типового контракта на оказание охранных услуг и информационной карты типового контракта на оказание охранных услуг" (далее – Типовой контракт).

В соответствии с ч. 12 ст. 8 Федерального закона от 02.07.2021 N 360-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Закон № 360-ФЗ) условия типовых контрактов и типовые условия контрактов, утвержденные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, применяются в части, не противоречащей Федеральному закону от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в редакции настоящего Федерального закона), до утверждения Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 11 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в редакции настоящего

Федерального закона) типовых условий контрактов.

Согласно информационному письму Минфина России от 14.02.2022 N 24-01-09/10138 после 1 января 2022 г. (и до утверждения Правительством Российской Федерации новых типовых условий) сохраняют свою силу и подлежат применению условия, содержащиеся в ранее утвержденных федеральными органами исполнительной власти типовых контрактах и типовых условиях контрактов, за исключением условий, которые противоречат действующим положениям Закона N 44-ФЗ в редакции Закона N 360-ФЗ.

Комиссией Кировского УФАС России проведен анализ применения Заказчиком условий раздела 6 «Обеспечение исполнения контракта» Типового контракта и установлено, что Заказчиком неправомерно не применены п. 6.6 и п. 6.7 Типового контракта.

Довод Заказчика о неприменении данных пунктов в соответствии с требованиями ч. 12 ст. 8 Закона № 360-ФЗ, не принят Комиссией Кировского УФАС России, поскольку данные требования Типового контракта связаны с ч. 7.1 и 7.2 ст. 96 Закона о контрактной системе, которые по существу не были изменены Законом № 360-ФЗ (в ч. 7.2 ст. 96 Закона о контрактной системе были внесены изменения только относительно замены словосочетания «банковская гарантия» на «независимая гарантия», что не влияет на обязанность применения данного пункта Заказчиком).

Таким образом, действия Заказчика по неприменению п. 6.6 и п. 6.7 раздела 6 «Обеспечение исполнения контракта» Типового контракта нарушили требования ч. 11 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Данные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП Российской Федерации лица,

осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу п. 3.8 Должностной инструкции в должностные обязанности контрактного управляющего входит подготовка закупочной документации: формирование описания объекта закупки; формирование проекта контракта; подготовка и размещение извещений о закупках, проектов контрактов.

Таким образом, должностное лицо Заказчика – является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения – 22.11.2023 г. определено датой размещения в единой информационной системе извещения о проведении закупки с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения Заказчика – 610005, Кировская область, г Киров, Октябрьский пр-кт, д. 97.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Субъективная сторона при совершении административного правонарушения характеризуется виной субъекта в форме неосторожности, поскольку должностное лицо не предвидело возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Объективная сторона состава административного правонарушения по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ заключается в размещении извещения о закупке в единой информационной системе в сфере закупок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

Представленные материалы административного дела подтверждают факт совершения должностным лицом Заказчика административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

пояснила, что негативных последствий для общества и государства выявленное нарушение не причинило, административное правонарушение совершено впервые, в связи с чем просит заменить штраф на предупреждение.

На основании ст. 4.1.1. КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение

административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно частям 1, 2, 3 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Оценив характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, совершение административного правонарушения впервые, должностное лицо усмотрело основания для применения положений статей 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ, поскольку их применение в данной ситуации является справедливым, отвечающим принципу целесообразности юридической ответственности, характеру правонарушения и обстоятельствам его совершения, соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено, равно как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая, что факт возбуждения административного дела сам по себе уже выполняет предупредительную функцию, вынесение предупреждения по данному делу обеспечивает соответствующую защиту охраняемым законом государственным и общественным интересам.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.4 и 4.1.1, 7.30, 23.66, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо КОГПОБУ "Кировский авиационный техникум" виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.
2. Применить к мере ответственности в виде предупреждения.