

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 318-04-1/2017-А

об административном правонарушении

«02» августа 2017 года г. Рязань

Резолютивная часть постановления оглашена 31 июля 2017 года.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области Гребнев Юрий Николаевич, рассмотрев протокол и материалы дела **№318-04-1/2017-А** об административном правонарушении, возбужденного в отношении АО «Системный оператор Единой энергетической системы» (ул. Китайгородская, д. 7, стр.3, г. Москва, 109074; ИНН 7705454461) в присутствии защитника Общества <...>(доверенность от 21.11.2016 №03-7 ДСП)

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу №318-04-1/2017-А об административном правонарушении от 14.07.2017 Акционерному обществу «Системный оператор Единой энергетической системы» вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, а именно: совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела явилось решение Комиссии Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по делу №242-04-1/2016 от 31.08.2016, которым ОАО «Системный оператор Единой энергетической системы» (в настоящее время АО «Системный оператор Единой энергетической системы») признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части создания условий, понуждающих ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ» внести изменения в договор об осуществлении

технологического присоединения к электрическим сетям №070/15-510 от 26.08.2015 (технические условия №070-36-903 от 21.08.2015), касающиеся пересмотра величины присоединяемой мощности.

Основанием для возбуждения настоящего производства послужили обстоятельства, установленные комиссией Рязанского УФАС России при рассмотрении дела №242-04-1/2016 и зафиксированные вступившим в силу решением по данному делу от 31.08.2006.

Представитель АО «СО ЕЭС» признал совершение действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации. При решении вопроса о назначении размера административного штрафа просил назначить Обществу минимальный размер штрафа, предусмотренный санкцией части 2 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации

Защитнику АО «СО ЕЭС» <...> разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 и частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ.

Права понятны. Отводов не заявлено.

Изучив материалы административного дела, заслушав позицию защитника АО «СО ЕЭС», оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо Рязанского УФАС России, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;
- 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;
- 6) обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении;
- 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного

правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 КоАП РФ).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено следующее.

С 01.10.2015 ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ» вывело турбогенератор ТГ-4 мощностью 25 мВт из эксплуатации. Предполагалось произвести реконструкцию данного объекта, установив оборудование мощностью 30 мВт. О целях вывода турбогенератора ТГ-4 из эксплуатации был поставлен в известность системный оператор, который 03.12.2015 согласовал задание на проектирование по титулу: «Противодавленческая турбина типа Р-30-1,5/0,12».

До временного вывода турбогенератора из эксплуатации максимальная мощность энергопринимающих устройств объектов по производству электрической энергии ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ» составляла 425 000 кВт (согласно акту об установленной генерирующей мощности электростанций ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ», находящихся на территории операционных зон диспетчерских центров ОАО «СО ЕЭС», по состоянию на 01.01.2011 от 31.03.2011).

Согласно Правилам технологического присоединения одним из существенных условий договора о технологическом присоединении к электрическим сетям является максимальная мощность энергопринимающих устройств. Данная величина определяется по взаимному согласию сторон, заключивших договор о технологическом присоединении: потребителя и сетевой организации.

Согласно части 1 статьи 450 ГК РФ изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другими законами или договором.

Таким образом, указанная максимальная мощность (430 000 кВт) определена в договоре (№070/15-510 от 26.08.2015) и в силу части 1 статьи 450 ГК РФ может

быть изменена: по соглашению сторон, а также в случаях, установленных ГК РФ и другими законами.

Так как в результате замены турбогенератора мощностью 25 МВт на турбогенератор мощностью 30 МВт произошло увеличение максимальной мощности энергопринимающего устройства на 5 МВт, заявитель обратился в сетевую организацию (ПАО «МРСК Центра и Приволжья») с целью увеличения мощности с 425 000 кВт до 430 000 кВт.

Рассмотрев заявку заявителя, сетевая организация удовлетворила запрос ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ» и заключила с ним 26.08.2015 договор №070/15-510 об осуществлении технологического присоединения, предусмотрев увеличение начальной (существующей) мощности с 425 МВт на 5 МВт, окончательно определив итоговую максимальную мощность 430 МВт.

19.01.2016 системный оператор, располагая сведениями о том, что турбогенератор мощностью 25 МВт выведен из эксплуатации на определенный срок для его замены на турбогенератор мощностью 30 МВт, направил заявителю письмо (исх. №Р47-62-III-19-56 от 19.01.2016), в котором посчитал, что ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ» необходимо внести изменения в договор №070/15-510 от 26.08.2015 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, предусмотрев увеличение мощности не на 5 МВт, как было указано в договоре, а на 30 МВт.

Заявитель посчитал, что такое требование ответчика нарушает положения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, ущемляет его интересы и приводит к отрицательным финансовым последствиям, так как договор о технологическом присоединении является возмездным и плата взимается в зависимости от присоединяемой мощности.

Комиссия УФАС по Рязанской области пришла к выводу, что в данном случае системный оператор нарушил антимонопольное законодательство.

1. ОАО «Системный оператор Единой энергетической системы» - специализированная организация, единолично осуществляющая централизованное оперативно-диспетчерское управление в Единой энергетической системе России. Основным видом деятельности Общества является оказание субъектам электроэнергетики, участникам рынков электрической энергии (мощности) услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике в соответствии с утвержденными Правилами оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Основная цель деятельности Системного оператора – обеспечение устойчивого энергоснабжения и качества электроэнергии, соответствующих требованиям технических регламентов и иным нормативным правовым актам путем непрерывного управления производством, передачей и распределением электроэнергии.

Основными функциями Системного оператора являются в том числе согласование вывода в ремонт и из эксплуатации объектов электросетевого хозяйства и энергетических объектов по производству электрической и тепловой энергии, а также ввода их после ремонта и в эксплуатацию; участие в формировании и выдаче технологических требований при присоединении субъектов электроэнергетики к единой национальной (общероссийской) электрической сети и территориальным распределительным сетям, обеспечивающих их работу в составе Единой энергетической системы России.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147 «О естественных монополиях» услуги по оперативно-диспетчерскому управлению относятся к сфере деятельности естественных монополий.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции определено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ОАО «СО ЕЭС» занимает доминирующее положение на рынке услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике в границах Рязанской области и на него распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2. Порядок технологического присоединения определен постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861. В частности, предусмотрено заключение договора о технологическом присоединении к электрическим сетям сетевой организации и заявителем, в котором наряду с иными существенными условиями договора должна быть указана максимальная присоединяемая мощность.

По своей природе указанный договор является гражданско-правовым и на него в полной мере распространяются положения ГК РФ.

Первоначально стороны определили, что максимальная мощность составляет 425 000 кВт.

Представляется, что после того, как генератор ТГ-4 был временно выведен из эксплуатации, указанная максимальная мощность, установленная договором, не изменилась, так как для этого отсутствовали правовые основания, предусмотренные частью 1 статьи 450 ГК РФ: ни заявитель, ни сетевая организация не заключали дополнительного соглашения об уменьшении максимальной мощности; не предусмотрено уменьшение максимальной мощности при рассматриваемых обстоятельствах ГК РФ и другими законами.

С другой стороны, под максимальной мощностью понимается наибольшая

величина мощности, определенная к одномоментному использованию энергопринимающими устройствами в соответствии с документами о технологическом присоединении и обусловленная составом энергопринимающего оборудования и технологическим процессом потребителя, в пределах которой сетевая организация принимает на себя обязательства обеспечить передачу электрической энергии, исчисляемая в мегаваттах (пункт 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861).

Временное снижение присоединенной мощности не может изменить величину максимальной мощности в силу определения, данного в пункте 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 №861.

Таким образом, утверждение системного оператора о том, что после временного вывода турбогенератора из эксплуатации максимальная мощность уменьшилась с 425 МВт до 400 МВт основано не на неправильном толковании норм материального права. Следовательно, у ответчика отсутствовали правовые основания для направления заявителю письма от 19.01.2016, в котором он предлагал ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ» оформить новую заявку на технологическое присоединение, предусмотрев увеличение максимальной мощности на 30 МВт.

Направление такого письма, а также действия, которые намеревается осуществить системный оператор, существенно нарушают права заявителя.

3. Согласно пунктам 4.3 и 4.4 технических условий заявитель должен «выполнить проверку выполнения технических условий с участием филиала «Рязаньэнерго» ПАО «МРСК Центра и Приволжья» и филиала ОАО «СО ЕЭС» Рязанское РДУ, получить от сетевой организации согласованный с РДУ акт о выполнении технических условий».

В соответствии с пунктом 91 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861, проверка выполнения технических условий в случаях, когда требуется согласование технических условий с субъектом оперативно-диспетчерского управления, осуществляется сетевой организацией и субъектом оперативно-диспетчерского управления и включает следующие мероприятия:

1. проверка соответствия технических решений, параметров оборудования (устройств) и проведенных мероприятий, указанных в документах, представленных заявителем, требованиям технических условий,
2. осмотр сетевой организацией, а также субъектом оперативно-диспетчерского управления присоединяемых электроустановок и

объектов электросетевого хозяйства, построенных (реконструированных) в рамках выполнения технических условий, на соответствие фактически выполненных мероприятий по технологическому присоединению техническим условиям и представленной заявителем и сетевой организацией проектной документации.

По результатам проверки составляется акт о выполнении технических условий, содержащий выводы о выполнении (невыполнении) всех мероприятий, предусмотренных техническими условиями.

Согласно части 3 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Как следует из протокола заседания комиссии от 12.07.2016, представитель ответчика пояснил, что системный оператор принимает участие в проверке выполнения технических условий и, учитывая содержание письма исх. №Р47-62-III-19-56 от 19.01.2016, может указать, что замечания, отмеченные в этом письме, не учтены заявителем, и отказать в согласовании акта о выполнении технических условий, являющихся частью договора №070/15-510 от 26.08.2015 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

В своем пояснении от 12.06.2016 ответчик также сообщает о его праве вмешиваться в договорные отношения между заявителем и сетевой организацией, в том числе и по условиям, связанным с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств.

Действия, которые намеревался осуществить системный оператор, заявитель воспринимал как реальные, полагая, что противодействия системного оператора при проверке выполнения требований технических условий №070-36-903 от 21.08.2015 на технологическое присоединение к электрическим сетям ПАО «МРСК Центра и Приволжья» будут иметь для ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ» существенные отрицательные финансовые последствия.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу и вынесла решение о том, что действия ОАО «Системный оператор Единой

энергетической системы», выразившиеся в ущемлении интересов ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ» в части создания условий, понуждающих ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ» внести изменения в договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям №070/15-510 от 26.08.2015 (технические условия №070-36-903 от 21.08.2015), касающиеся пересмотра величины присоединяемой мощности, являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (решение №242-04-1/2016 от 31.08.2016 (исх. №4299).

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» юридическое лицо, занятое производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии, является субъектом естественной монополии.

В силу части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

Статья 4 Федерального закона «О естественных монополиях» определяет услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике как сферу деятельности, осуществляемую в условиях естественной монополии.

Таким образом, по смыслу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции АО «СО ЕЭС» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике (субъект естественной монополии).

Ответственность за совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализируя имеющиеся в материалах дела об административном

правонарушении документы, материалы, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к выводу о том, что АО «СО ЕЭС» имело возможность соблюдения требований действующего законодательства и могло не допустить нарушения антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Проверяя соблюдение процессуальных прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; срок давности привлечения лица к административной ответственности не истек. Других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительное может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В рассматриваемом случае результатом допущенного АО «СО ЕЭС» административного правонарушения явилось ущемление прав и законных интересов заявителя по делу о нарушении антимонопольного законодательства в части создания условий, понуждающих внести изменения в договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

При таких условиях совершенное АО «СО ЕЭС» административное правонарушение, посягающее на охраняемые законом отношения, не может квалифицироваться должностным лицом в качестве малозначительного.

Таким образом, основания для освобождения АО «СО ЕЭС» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа на юридических лиц, если административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

В соответствии с примечанием к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо *в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.*

Согласно письму АО «СО ЕЭС» от 27.07.2017 (исх. №Д41-19-9133) выручка АО «СО ЕЭС» за 2015 год от оказания услуг по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике в части управления технологическим режимом работы объектов электроэнергетики и энергопринимающих устройств и обеспечения функционирования технологической инфраструктуры оптового и розничного рынков электрической энергии (мощности) по объему ООО «Ново-Рязанская ТЭЦ» составила <...> рублей.

Минимальный размер штрафа составляет три тысячных размера суммы выручки, то есть <...>.

Максимальный размер штрафа составляет три сотых размера суммы выручки, то есть <...>.

В свою очередь размер административного штрафа согласно статье 14.31 КоАП РФ определяется как сумма минимального размера административного штрафа (<...>) и половины разности максимального размера административного штрафа (<...>) и минимального размера административного штрафа (<...>), то есть

<...>.

С учетом того, что отсутствуют смягчающие и отягчающие обстоятельства по

данному административному делу, сумма штрафа корректировке не подлежит и составляет <...> рубль.

С другой стороны согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

С учетом того, что для юридических лиц минимальный размер административного штрафа по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ составляет 100 000 рублей, применение положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ в отношении АО «СО ЕЭС» возможно.

При назначении наказания по данному административному делу должностное лицо рассматривает действия АО «СО ЕЭС» по исполнению предписания антимонопольного органа по делу №242-04-1/2016, а также дальнейшее поведение системного оператора, как исключительные обстоятельства, позволяющие назначить ему административный штраф ниже низшего предела (с учетом положений части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ) в размере 387 370 рублей 50 копеек.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 4.1, 14.31, 23.48, 26.11, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Акционерное общество «Системный оператор Единой энергетической системы» (ул. Китайгородская, д. 7, стр. 3, г. Москва, 109074; ИНН 7705454461) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить данному лицу административное наказание в виде административного штрафа в размере **387 370 рублей 50 копеек (Триста восемьдесят семь тысяч триста семьдесят рублей 50 копеек).**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60

дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки и срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Размер штрафа, подлежащий зачислению, должен быть внесен на р/счет УФК по Рязанской области №4010181040000001008 в ГРКЦ ГУ Банка России по Рязанской области, г. Рязань, БИК 046126001.

Получатель платежа: УФК по Рязанской области (Рязанское УФАС России л/с 04591312100), ИНН 6231010720, КПП 623401001, ОКТМО 61701000.

Назначение платежа:

Код БК 161 1 16 02010 01 6000 140,

УИН 03198248740802890218 (назначение платежа - за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках), денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению Рязанского УФАС России №318-04-1/2016-А от 02.08.2017.

Обращаем Ваше внимание на необходимость строго придерживаться при оформлении платежных документов требований приказа Минфина РФ от 24.11.2004 №106н «Об утверждении правил указания информации на полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (4912) 27-44-95 (или 21-65-31).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу или в арбитражный суд в течение 10 суток (дней) со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.