

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «СОЮЗ ТЭК»

06.03.2024г.
Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе: ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СОЮЗ ТЭК» (далее – Заявитель) на действия Куйбышевской дирекции по энергообеспечению - СП Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений (извещение № 32413268768, <https://zakupki.gov.ru/>) (далее – Конкурс),

в присутствии представителей Заказчика – ... (доверенность), ... (доверенность). Заявитель в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи не участвовал, надлежащим образом извещен, ходатайств не заявлял,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

15.02.2024г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «СОЮЗ ТЭК» на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Закупочная документация неправомерно содержит разные значения начальной (максимальной) цены договора и положения об оценке и сопоставлении ценовых предложений участников

закупки без учета НДС.

Заказчик указывал на соответствие Закупочной документации действующему законодательству, просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя. Заказчик представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 16.02.2024г. № 1440/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

09.02.2024г. Заказчиком на официальном сайте Оператора электронной площадки ООО «РТС–тендер» <https://www.rts-tender.ru/> размещено извещение о проведении Конкурса.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании пунктов 5, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора; критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Приложение № 1.4 к Закупочной документации содержит в том числе критерий оценки заявок № 1 «Цена договора». Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, по следующей формуле:

$$B_j = \frac{(C_{\max} - C_j) + C_{\min}}{C_{\max}} * 60 * K \quad \text{где}$$

B_j — количество баллов j -ого участника;

C_{\max} — цена договора (лота) без учета НДС, установленная в техническом задании документации о закупке;

C_j – цена, предложенная j -ым участником без учета НДС;

Ц_{min} – цена договора (лота) без учета НДС, установленная в техническом задании документации о закупке, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены. Максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле: $C_{min} = ((C_{max} - 0,25 * C_{max}) + 1 \text{ копейка})$ (C_{min} – 4 345 862,63, руб.).

Согласно пункту 9 Извещения, начальная (максимальная) цена договора составляет 6 953 380,19 руб. с учетом НДС.

Вместе с тем, Приложением № 1.1 к Конкурсной документации (Техническое задание) в разделе 1 «Наименование закупаемых товаров, работ, услуг, их количество (объем), цены за единицу товара, работы, услуги и начальная (максимальная) цена договора» установлено, что цена договора (лота) без учета НДС - 5 794 483,49 руб.; начальная (максимальная) цена договора (цена лота), с учетом всех налогов, включая НДС – 6 953 380,19 руб.

В пункте 2.1 проекта договора (Приложение № 1.2 к Конкурсной документации) также указано, что цена настоящего Договора составляет – _____ (_____) (без НДС). Цена настоящего Договора увеличивается на НДС (___%) – _____ (_____) рублей __ копеек, и составляет всего с НДС – _____ (_____) рублей __ копеек (В случае, если Исполнитель является плательщиком НДС).

Проанализировав условия спорной закупки, Комиссия Самарского УФАС России установила, что в Конкурсе имеют право принимать участие хозяйствующие субъекты, применяющие различные системы налогообложения, в том числе общую или упрощенную.

Заказчиком в Закупочной документации установлено несколько значений начальной (максимальной) цены договора, а также созданы условия, при которых участник закупки, не являющийся плательщиком НДС и предложивший наиболее низкую цену по сравнению с ценой участника, являющегося плательщиком НДС, не станет победителем закупки в случае, если после исключения НДС из ценового предложения участника, находящегося на общей системе налогообложения, его ценовое предложение окажется меньше предложенной участником, применяющим упрощенную систему налогообложения.

При оценке ценовых предложений участников, являющихся плательщиками НДС, размер НДС будет вычитаться из их ценовых предложений, это будет фактически предоставлять им преимущество над лицами, не являющимися плательщиками указанного налога, так как последним, чтобы быть конкурентноспособными придется снижать свое предложение как минимум на размер НДС. Вместе с тем для лиц, не являющихся плательщиками НДС, в любом случае установлена своя система налогообложения и предусмотренное законодательством право на освобождение от уплаты соответствующего налога, которого фактически лишает Заказчик путем

установления такого порядка оценки.

Кроме того, общая система налогообложения для Заказчика предусматривает увеличение цены договора на 20% за счет добавления НДС. При этом упрощенная система налогообложения никаким образом не отражается на итоговой стоимости договора.

Соответственно в случае, если победителем станет участник (не плательщик НДС), цена договора не поменяется. В случае же, если победителем окажется участник (плательщик НДС), ценовое предложение в договоре увеличивается на сумму НДС, что является изменением цены договора.

Таким образом, участники, являющиеся плательщиками НДС, имеют преимущество над участниками, не являющимися плательщиками такого налога.

При определении в Закупочной документации начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения) без последующих дополнений в зависимости от отнесения участника закупки к той или иной категории налогоплательщиков, при этом наличие в документации о закупке нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не соответствует положениям Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника (Решение Верховного Суда РФ от 23.11.2023 № АКПИ23-809).

Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений либо дополнения к таким ценовым предложениям, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Данная позиция подтверждается Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.02.2024 № Ф06-864/2024 по делу № А55-11718/2023, Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2023г. по делу № А45-116/2022, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.07.2023 № Ф05-15364/2023 по делу № А40-74814/2022, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2022г. и Определением Верховного Суда от 06.07.2022г. №305-ЭС22-12707 по делу № А40-104676/2021.

Таким образом, доводы жалобы Заявителя признаются обоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОЮЗ ТЭК» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.
4. Передать материалы дела должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии:

Члены Комиссии:

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.