

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Резолютивная часть решения оглашена «18» июня 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» июня 2012 г.

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

<...> - руководителя управления;

Членов комиссии:

<...> - заместителя начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

<...> - старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти,

рассмотрев дело № А-11/11 2012 в отношении индивидуальных предпринимателей <...> (<...>) по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в заключении соглашения путем принятия решения на общем собрании предпринимателей пгт. Ерофей Павлович от 01.02.2012 о направлении уведомлений в адреса поставщиков продуктов питания о прекращении предпринимателями работы по закупу товара в связи с заключением последними договоров с иными организациями и частными лицами,

УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России поступило заявление ОАО «Хладокомбинат» на действия предпринимателей пгт. Ерофей Павлович, Совета предпринимателей пгт. Ерофей Павлович, выраженные в принятии решения о запрете поставщикам продуктов питания самостоятельно осуществлять торговлю юридическим и физическим лицам, сообщает следующее.

По результатам проведенной проверки приказом Амурского УФАС России от 20.04.2012 № 130 (в редакции приказов Амурского УФАС России от 18.05.2012 № 186, от 18.06.2012 № 244) в соответствии с частью 4 статьи 44 Закона «О защите конкуренции» возбуждено дело № А-11/11 2012 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции». Определением от 24.04.2012 рассмотрение дела назначено на 18.05.2012 в 10 часов 00 минут. Определением от 18.05.2012 (исх. № 02-1679 от 22.05.2012) рассмотрение дела отложено на 18.06.2012 в 11 часов 00 минут.

На заседание Комиссии 18.05.2012 явились: от ответчиков – ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>; от заинтересованного лица ООО «Торговый дом «Амурский».

Иные лица явку не обеспечили. ООО «Модуль» заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя. Сведения о надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения дела ИП <...> отсутствовали.

На заседание Комиссии 18.06.2012 стороны не явились, уведомлены. ИП <...> ходатайствовала о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Комиссией принято решение об удовлетворении ходатайства ИП <...> и рассмотрении дела в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав материалы дела, пояснения сторон, Комиссия установила следующее.

Как следует из представленного протокола собрания предпринимателей пгт. Ерофей Павлович от 01.02.2012 в присутствии индивидуальных предпринимателей <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, указанными предпринимателями по второму вопросу повестки дня принято решение об ознакомлении

руководителей организаций, осуществляющих доставку продуктов питания индивидуальным предпринимателям пгт. Ерофей Павлович; при доставке продуктов питания индивидуальным предпринимателям пгт. Ерофей Павлович железнодорожным и административным организациям, частным лицам, подрывается существенно предпринимательская деятельность; об уведомлении руководителей организаций, осуществляющих доставку продуктов питания письменно о том, что в случае продолжения осуществления торговли частным лицам, предприниматели пгт. Ерофей Павлович будут вынуждены отказаться от доставки (работать самостоятельно).

К протоколу приложен перечень хозяйствующих субъектов, с которыми предприниматели пгт. Ерофей Павлович будут вынуждены отказаться от доставки товара (будут работать самостоятельно), в том числе: ОАО «Хладокомбинат» (г. Благовещенск), ООО «Торговый дом «Амурский» (г. Благовещенск), ООО «Модуль» (г. Белогорск).

В адреса указанных хозяйствующих субъектов направлены обращения о временном прекращении работы по закупке товара в связи со снабжением продуктами питания другими лицами, не имеющими право торговли.

Как установлено в ходе рассмотрения представленных документов, ОАО «Хладокомбинат» заключены договоры поставки с ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>

ООО «Торговый дом «Амурский» осуществляет оптовую поставку продукции ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>. Розничную продажу своей продукции ООО «Торговый дом «Амурский» не осуществляет.

ООО «Модуль» осуществляет оптовую поставку продукции ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>

Как сообщило ООО «Модуль» в связи с тем, что имеется тенденция снижения объемов реализации продукции со стороны указанных покупателей, для увеличения объема продаж, для расширения рынка реализации продукции ООО «Модуль» ведется работа по поиску новых покупателей и заключению новых договоров поставки.

ОАО «Хладокомбинат» в письменных пояснениях по делу указало, что общество занимается только оптовой торговлей продуктов питания и поставка товаров на торговые точки контрагентов происходит только после заключения договора поставки на равных для всех покупателей условиях. Поставка товара в пгт. Ерофей Павлович осуществляется также железнодорожным и административным организациям (МУП «Коммунальные сети» по договору поставки от 25.11.2011 № 833/11, НОУ СОШ № 50 ОАО «РЖД» по договору поставки от 05.12.2011 № 869/11). Действий по применению дискриминационных условий, ограничивающих доступ товаропроизводителя ОАО «Хладокомбинат со стороны индивидуальных предпринимателей пгт. Ерофей Павлович не последовало.

Как следует из пояснений ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, письменных пояснений ИП <...>, действия индивидуальных предпринимателей пгт. Ерофей Павлович обусловлены тем, что поставщики продукции, в частности ОАО «Хладокомбинат», экспедиторы данных организаций осуществляют продажу своей продукции на территории пгт. Ерофей Павлович в неустановленных местах, в том числе в учреждениях ОАО «РЖД» (ЭЧК), муниципальных учреждениях (ЖКХ, поликлиника), общежитии, школе, детском саду. Поскольку продукция в таких случаях реализуется работникам и посетителям данных учреждений по более низкой стоимости, чем предпринимателями пгт. Ерофей Павлович, приобретающими аналогичную продукцию у этих же поставщиков, спрос на продукцию, реализуемую ответчиками, падает, продукция приходит в негодность, что приносит убытки индивидуальным предпринимателям пгт. Ерофей Павлович.

ИП <...> в своих письменных пояснениях указала, что претензий к поставщикам продуктов питания – ОАО «Хладокомбинат», ООО «Модуль», ООО «Торговый дом «Амурский» не имеет, так как осуществляет розничную торговлю автомобильных деталей, узлов и принадлежностей. Поставила роспись в протоколе, так как присутствовала на общем собрании предпринимателей.

Исходя из письменных пояснений Администрации рп. (пгт.) Ерофей Павлович, администрация не располагает информацией о фактах незаконной торговли на территории пгт. Ерофей Павлович со стороны ОАО «Хладокомбинат», ООО «Модуль», ООО «Торговый дом «Амурский».

Согласно п. 18 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» соглашение – договоренность в письменной

форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Исходя из смысла норм Закона «О защите конкуренции», правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30 по применению антимонопольного законодательства запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов предусмотрен на определенном товарном рынке.

В соответствии со ст. 4 Закона «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 1); под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (пункт 4).

Следовательно, для установления нарушения требований антимонопольного законодательства в части запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов необходимо установить сферу обращения товара по спорному соглашению, а именно: какой конкретно товар, товарный рынок и пределы географических границ товарного рынка.

Индивидуальные предприниматели г.т. Ерофей Павлович <...> принявшие решение от 01.02.2012 об отказе в поставке продуктов питания от ОАО «Хладокомбинат», ООО «Торговый дом «Амурский», ООО «Модуль», являются конкурентами на товарном рынке розничной торговли продуктами питания в границах г.т. Ерофей Павлович. Доказательства обратного ответчиками не представлено, в том числе ИП <...>

Согласно п. 17 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» к признакам ограничения конкуренции в частности относится определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке.

Соглашение в виде протокола собрания предпринимателей г.т. Ерофей Павлович, в котором предпринимателями принято решение по п. 2 и 3 протокола, подписанного председателем Совета предпринимателей <...>, заместителем председателя Совета предпринимателей <...>, секретарем собрания <...> подтверждает наличие согласованной воли всех сторон соглашения, направленной на недопущение конкуренции в границах г.т. Ерофей Павлович, запрет хозяйствующим субъектам ОАО «Хладокомбинат», ООО «Торговый дом «Амурский», ООО «Модуль» расширения рынка сбыта своей продукции, заключения ими договоров поставки с иными хозяйствующими субъектами, определяет общие условия обращения товара на товарном рынке розничной торговли продуктами питания в границах г.т. Ерофей Павлович.

Факт отсутствия конкретных действий по применению дискриминационных условий, ограничивающих доступ товаропроизводителя ОАО «Хладокомбинат со стороны индивидуальных предпринимателей г.т. Ерофей Павлович, сам по себе не исключает возможность их осуществления в рамках достигнутого индивидуальными предпринимателями действующего соглашения, а также не исключает факта ограничения конкуренции указанным соглашением.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что действия индивидуальных предпринимателей г.т. Ерофей Павлович <...> нарушают часть 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи

49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Амурского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать действия индивидуальных предпринимателей <...> выразившиеся в заключении соглашения путем принятия решения на общем собрании предпринимателей пгт. Ерофей Павлович от 01.02.2012 о направлении уведомлений в адреса поставщиков продуктов питания о прекращении предпринимателями работы по закупке товара в связи с заключением последними договоров с иными организациями и частными лицами, нарушающими часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать индивидуальным предпринимателям <...> предписания о прекращении нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>