

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

01 августа 2019 года Дело № А79-991/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 29.07.2019.

Постановление в полном объеме изготовлено 01.08.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Бельшковой М.Б., Гущиной А.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Залит Я.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АГАТА» (429525, Чувашская Республика - Чувашия, д. Большие Карачуры, ул. Школьная, д. 50; ОГРН 1112130011630 ИНН 2130092581)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.05.2019

по делу № А79-991/2019,

принятое судьей Щетинкиным А.В.

по иску общества с ограниченной ответственностью «АГАТА» к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии о признании незаконным решения от 11.01.2019 № 01-Т-2019; к Министерству транспорта и дорожного хозяйства

Чувашской Республики о признании недействительными протоколов от 29.12.2018 № 4.23, от 29.12.2018 № 6.23,

без участия лиц,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «АГАТА» (далее – ООО «АГАТА», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с требованиями о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской

2

Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от 11.01.2019 № 01-Т-2019; недействительными протоколов Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее – Министерство) от 29.12.2018 № 4.23, от 29.12.2018 № 6.23.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований, привлечено акционерное общество

«Дирекция по строительству и эксплуатации гаражных хозяйств» (далее – АО «Дирекция по строительству и эксплуатации гаражных хозяйств»).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.05.2019 заявителю отказано в удовлетворении требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «АГАТА»

обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на

неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела,

несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела,

нарушение норм материального права.

Заявитель апелляционной жалобы настаивает на том, что суд первой инстанции не принял во внимание его доводы, не исследовал надлежащим образом представленные им доказательства, что привело к принятию незаконного судебного акта.

Управление, Министерство и АО Дирекция по строительству и эксплуатации гаражных хозяйств» в отзывах на апелляционную жалобу выражают несогласие с доводами, изложенными в ней, указывают на законность обжалуемого судебного акта, просят оставить его без изменения.

Лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 09.01.2019 в Управление поступила жалоба ООО «АГАТА» на действия организатора торгов - Министерства при проведении открытого аукциона на право заключения договоров на

3  
осуществление деятельности по хранению задержанных транспортных средств.

В своей жалобе ООО «АГАТА» ссылалось на неправомерность отказа в допуске к участию в аукционе; настаивает на том, что его заявка соответствовала требованиям аукционной документации; также заявитель указывал на аффилированность и заинтересованность заказчика и участника аукциона, и на нарушение пункта 9 извещения в части проведения аукциона раньше времени.

С целью проверки поступившей информации антимонопольный орган возбудил дело № 01-Т-2019.

В ходе проверки антимонопольный орган установил, что 28.11.2018 на официальном сайте Минтранса Чувашии размещено извещение о проведении аукциона на право заключения договоров на осуществление деятельности по хранению задержанных транспортных средств, в том числе по лоту № 23 - город Чебоксары

(<http://mintrans.cap.ru/news/2018/12/03/mintrans-chuvashii-izveschaet-o-provedenii-aukcionov-p>).

Аукцион проводился в форме открытого аукциона путем снижения начальной (максимальной) цены аукциона.

Срок приема заявок с 29.11.2018 по 28.12.2018, также в извещении было указано, что аукцион состоится 10.01.2019.

Согласно протоколу заседания комиссии по проведению аукциона на право заключения договоров на осуществление деятельности по хранению задержанных транспортных средств от 29.12.2018 № 2.23 по лоту № 23 поступило 4 заявки: от ИП Михайлова Владимира Геннадьевича, АО

«Дирекция гаражных хозяйств», ООО «Фуд Сервис», ООО «АГАТА».

Согласно протоколу заседания комиссии по проведению аукциона на право заключения договоров на осуществление деятельности по хранению задержанных транспортных средств по второму этапу - рассмотрению заявок на участие в аукционе от 29.12.2018 № 4.23 заявка ООО «АГАТА» не допущена к участию в аукционе в связи с несоответствием заявителя требованиям, указанным в пункте 2.2 Порядка проведения торгов на право заключения договоров на осуществление деятельности по хранению задержанных транспортных средств: заявка ООО «АГАТА» не содержала копии документов, подтверждающих владение на праве собственности или ином праве в соответствии с законодательством Российской Федерации земельным участком площадью не менее 250 кв. метров.

Согласно протоколу заседания аукционной комиссии по проведению аукциона на право заключения договоров на осуществление деятельности по хранению задержанных транспортных средств по третьему этапу - определению победителя в аукционе от 29.12.2018 № 6.23 по лоту № 23 победителем признано АО «Дирекция гаражных хозяйств».

4

11.01.2019 по результатам рассмотрения материалов дела комиссия Управления приняла решение № 01-Т-2019, которым признала жалобу ООО «АГАТА» необоснованной.

Не согласившись с принятым комиссией Управления решением, протоколами заседания аукционной комиссии от 29.12.2018 № 4.23 и № 6.23, Общество обратилось в суд с настоящими требованиями. Изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку

оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы:

1) на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

2) на акты и (или) действия (бездействие) федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления либо иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, должностных лиц указанных органов или организаций (далее - уполномоченный орган) при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, утвержденные Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее также - исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) (за исключением процедур, осуществляемых государственным органом, уполномоченным на осуществление государственной регистрации прав на имущество в соответствии с законодательством Российской Федерации), в части:

а) нарушения установленных сроков осуществления процедуры, включенной в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства;

б

б) предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства;

в) незаконного отказа в приеме документов, заявлений;

г) предъявления к лицу, подавшему жалобу, документам и информации требований, не установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в случае, если предусмотренная указанными актами процедура включена в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства;

3) на действия (бездействие) территориальной сетевой организации, оказывающей услуги по передаче электрической энергии, организации, осуществляющей холодное водоснабжение и (или) водоотведение (организации водопроводно-канализационного хозяйства), организации, осуществляющей горячее водоснабжение, газораспределительной организации, теплоснабжающей организации (далее - организация, осуществляющая эксплуатацию сетей), предусмотренные подпунктами "а" - "г" пункта 2 настоящей части, при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства.

В силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействия) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Часть 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусматривает, что обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии,

7

уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном

порядке.

Согласно части 20 статьи 18 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 10 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перемещение транспортных средств на специализированную стоянку, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 настоящей статьи, их хранение и возврат владельцам, представителям владельцев или лицам, имеющим при себе документы, необходимые для управления данными транспортными средствами, оплата лицами, привлеченными к административной ответственности за административные правонарушения, повлекшие применение задержания транспортных средств, стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств осуществляются в порядке, устанавливаемом законами субъектов Российской Федерации.

Законом Чувашской Республики 24.05.2012 № 36 утвержден Порядок перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты стоимости перемещения и хранения, возврата транспортных средств (далее - Закон № 36).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Закона № 36 порядок проведения торгов на право заключения договоров определяется Кабинетом Министров Чувашской Республики.

Постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 28.12.2012 № 609 утвержден Порядок проведения торгов на право заключения договоров на осуществление деятельности по хранению задержанных транспортных средств (далее - Порядок № 609).

8

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики определено уполномоченным органом исполнительной власти Чувашской

Республики по организации деятельности специализированной стоянки, проведению торгов и заключению договоров на осуществление деятельности по перемещению задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранению.

Согласно пункту 2.2 Порядка № 609 участник аукциона должен соответствовать следующим требованиям:

а) непроведение ликвидации участника аукциона - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника аукциона - юридического лица или индивидуального предпринимателя

несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;  
б) на имущество участника аукциона, предназначенное для осуществления деятельности по хранению задержанных транспортных средств и их возврату, не наложен арест;

в) неприостановление деятельности участника аукциона в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки;

г) владение на праве собственности или ином праве в соответствии с законодательством Российской Федерации земельным участком площадью не менее 250 кв. метров, предназначенным для использования под специализированную стоянку и расположенным в пределах границ, предусмотренных соответствующим лотом;

д) обеспечение наличия на специализированной стоянке:

подъездных путей;

контрольно-пропускного пункта, ограждения, ограничивающих доступ на территорию специализированной стоянки посторонних лиц;

помещения для осуществления круглосуточных расчетов за

перемещение задержанных транспортных средств на специализированную стоянку и их хранение;

диспетчерской службы с круглосуточным режимом работы;

кнопки тревожной связи;

стационарной телефонной связи;

противопожарного оборудования;

искусственного освещения территории специализированной стоянки, а также дополнительного источника электропитания в случае отключения электроэнергии; технических средств видеофиксации;

асфальтового покрытия с нанесением дорожной разметки (краской или холодным пластиком) и нумерацией машино-мест;

плана расстановки задержанных транспортных средств, находящихся на специализированной стоянке, с описанием очередности и порядка их эвакуации в случае пожара;

9

туалета и контейнера для сбора твердых коммунальных отходов;

оборудованного воротами и (или) шлагбаумом въезда/выезда;

места, огражденного от остальных задержанных транспортных средств, для хранения большегрузных транспортных средств или транспорта, перевозящего опасные грузы, в случае планирования осуществления деятельности по организации стоянки таких транспортных средств;

е) владение на праве собственности или ином законном основании специальной техникой, предназначенной для обеспечения деятельности специализированной стоянки (далее - специальная техника).

В соответствии с пунктом 3.1 Порядка № 609 заявитель не допускается комиссией к участию в аукционе в следующих случаях:

а) непредставление надлежащим образом оформленных

документов, указанных в пунктах 5.1 и 5.2 настоящего Порядка;

б) несоответствие заявителя требованиям, указанным в пункте 2.2 настоящего Порядка;

в) несоответствие заявки требованиям документации об аукционе;

г) подача заявки лицом, не уполномоченным на осуществление таких действий.

Как следует из материалов дела, согласно протоколу заседания

комиссии по проведению аукциона на право заключения договоров на осуществление деятельности по хранению задержанных транспортных средств по второму этапу - рассмотрению заявок на участие в аукционе от 29.12.2018 № 4.23 заявка ООО «АГАТА» не допущена к участию в аукционе в связи с несоответствием заявителя требованиям, указанным в пункте 2.2 Порядка проведения торгов на право заключения договоров на осуществление деятельности по хранению задержанных транспортных средств, а именно заявка ООО «АГАТА» не содержала копии документов, подтверждающих владение на праве собственности или ином праве в соответствии с законодательством Российской Федерации земельным участком площадью не менее 250 кв. метров.

В данном случае ООО «АГАТА» к заявке приложило договор аренды от 01.12.2018, заключенный между ним (арендатор) и Щербаковым Алексеем Алексеевичем (арендодатель).

В соответствии с пунктом 1.1 договора арендодатель обязуется предоставить арендатору во временное владение и пользование производственную базу, расположенную по адресу: г. Чебоксары, Ишлейское шоссе, 8А, со всеми хозяйственными постройками и зданиями, находящимися на ее территории.

Пунктом 1.3 договору установлено, что вышеуказанная база принадлежит арендодателю на основании права собственности, что подтверждается свидетельствами о праве собственности: серия <...> АД № 773730 от 19.12.2012, серия <...> АБ № 280156 от 16.01.2015.

10

Также к заявке ООО «АГАТА» были приложены копии свидетельств о государственной регистрации права на автобазу на 250 машин с кадастровым номером 21:01:021103:84 (свидетельство 21 АБ № 280156) и на земельный участок с кадастровым номером 21:01:021103:6 (свидетельство 21 АД № 773730), гарантийное письмо от 01.12.2016 Щербакова А.А. о предоставлении автобазы на 250 автомашин в аренду в течение 10 лет.

В соответствии с частью 1 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации в аренду могут быть переданы земельные участки и другие обособленные природные объекты, предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другие вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи). В договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным (часть 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Проанализировав содержание договора аренды от 01.12.2018, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что, учитывая ссылку в договоре на свидетельство 21 АБ № 280156 и свидетельство 21 АД № 773730 от 01.12.2018, ООО «АГАТА» передаются в аренду земельный участок с кадастровым номером 21:01:021103:6 и находящийся на земельном участке объект недвижимости.

Между тем, к договору аренды не приложен акт приема-передачи, позволяющий установить факт передачи объекта аренды арендатору, в



договоре отсутствуют сведения передачи производственной базы в аренду, что не позволяет однозначно установить наличие у заявителя на праве аренды земельного участка.

Кроме того, частью 2 статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации. В данном случае договор аренды от 01.12.2018 заключен на срок менее года (с 01.12.2018 по 01.11.2019), при том, что срок осуществления планируемой деятельности по хранению транспортных средств согласно аукционной документации составлял 5 лет.

Возможность пролонгации договора аренды от 01.12.2018 и гарантийное письмо арендодателя однозначно не свидетельствуют о наличии у ООО «АГАТА» на момент подачи заявки на праве аренды земельного участка сроком на 5 лет.

11

Поскольку в составе заявки не представлено документов на владение на праве собственности или ином праве в соответствии с законодательством Российской Федерации земельным участком площадью не менее 250 кв. метров, предназначенным для использования под специализированную стоянку и расположенным в пределах границ, предусмотренных соответствующим лотом, комиссия правомерно приняла решение о недопуске Общества к участию в аукционе в связи с несоответствием заявителя требованиям аукционной документации.

Одновременно комиссия в ходе рассмотрения не установила фактов аффилированности и заинтересованности заказчика и участника аукциона; и данные обстоятельства не послужили основанием для отклонения заявки ООО «АГАТА».

Доказательств иного заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах в их совокупности аукционная комиссия правомерно приняла решение о недопуске ООО «АГАТА» к участию в аукционе и решение о признании победителем аукциона АО «Дирекция по строительству и эксплуатации гаражных хозяйств», оформленные оспариваемыми протоколами от 29.12.2018 № 4.23 и от 29.12.2018 № 6.23, а Управление по результатам рассмотрения жалобы ООО «АГАТА» правомерно признало ее необоснованной.

Кроме того, в силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Право на иск по смыслу названной нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите. Именно по этой причине принцип судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, закрепленный статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, что суд, удовлетворяя требования заявителя, обеспечивает реальную защиту либо восстановление нарушенного (оспоренного) права.

Как следует из материалов дела, торги проведены и по результатам их 09.01.2019 Министерство транспорта и дорожного хозяйства Чувашской

Республики и АО «Дирекция по строительству и эксплуатации гаражных хозяйств» заключили договор на осуществление деятельности по хранению задержанных транспортных средств, следовательно, удовлетворение требований в сформулированном виде без оспаривания Обществом торгов и заключенного контракта в любом случае не приведет к восстановлению его прав и законных интересов.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии законно и обоснованно отказал Обществу в удовлетворении заявления.

12

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене судебного акта отсутствуют. При этом судом не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта.

Апелляционная жалоба ООО «АГАТА» признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Изложенные в апелляционной жалобе аргументы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.05.2019 по делу № А79-991/2019 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине при подаче апелляционной жалобы суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.05.2019 по делу № А79-991/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АГАТА» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Судьи М.Б. Бельшкова

А.М. Гущина

Председательствующий судья

Т.А. Захарова