

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:  
председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Удмуртского УФАС России,  
члены Комиссии: <...> - начальник отдела контроля размещения государственного заказа, <...> – начальник отдела – главный бухгалтер, <...> – специалист - эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции (отсутствует), кворум соблюден,

в присутствии:

представителей государственного заказчика – Бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская поликлиника № 6 Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (далее – Заказчик, БУЗ УР «ДГБ № 6 МЗ УР») - <...>

членов котировочной комиссии Заказчика – <...>

в отсутствии:

представителя заявителя – ООО «ПолиМедПласт» (далее – Заявитель), надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы (факсограмма № 294 от 24.09.2012 года),

рассмотрев жалобу ООО «ПолиМедПласт» на действия котировочной комиссии бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская поликлиника № 6 Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» при проведении запроса котировок среди субъектов малого предпринимательства (уникальный номер закупки - № 0313300133412000011) на право заключения договора на поставку систем для взятия капиллярной крови (далее по тексту - запрос котировок), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

20.09.2012г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «ПолиМедПласт» на действия Единой комиссии Заказчика - Бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская поликлиника № 6 Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» (далее - Единая комиссия Заказчика) при проведении запроса котировок среди субъектов малого предпринимательства на право заключения договора на поставку систем для взятия капиллярной крови.

Заявитель в жалобе указал на то, что им подана котировочная заявка в форме электронного документа на адрес электронной почты Заказчика. Котировочная комиссия неправомерно отказала Заявителю в доступе к участию в запросе котировок на основании того, что Заказчик, котировочные заявки, поданные в

форме факсимильной связи и в форме электронного документа, ввиду отсутствия технических возможностей, не принимает и не рассматривает. Заявитель считает, что указанными действиями котировочная комиссия нарушила права ООО «ПолиМедПласт», а также допустила нарушения п. 3 ст. 43 и ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов.

Представители Заказчика, члены Единой комиссии Заказчика считают жалобу необоснованной, представили письменные пояснения, из которых следует, что в извещении о проведении запроса котировок указывалось на то, что Заказчик не принимает и не рассматривает котировочные заявки, поданные в форме факсимильной связи и в форме электронного документа, ввиду отсутствия технических возможностей. В извещении был указан достаточный срок для отправки заявки почтовой связью.

При открытии заявки ООО «ПолиМедПласт» имелась запись «документ содержит недействительные подписи».

Решение комиссии об отклонении заявки ООО «ПолиМедПласт» в связи с несоответствием ее требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок принято с учетом положений письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 31.05.2007г. № 7698-АШ/Д04. В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что установленное у Заказчика программное оборудование – Word 2003 не позволяет осуществлять прием заявок в форме электронного документа. На вопрос члена Комиссии пояснили, что Заказчик размещает заказы на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в сети Интернет.

Дополнительно пояснили, что котировочная заявка ООО «ПолиМедПласт» была зарегистрирована, передана на рассмотрение Единой комиссии Заказчика. Также представители Заказчика пояснили Комиссии, что уведомление о получении котировочной заявки в форме электронного документа ООО «ПолиМедПласт» не направлялось. Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы заключен.

Члены Единой комиссии Заказчика на вопросы Комиссии Удмуртского УФАС России пояснили, что котировочная заявка ООО «ПолиМедПласт» рассматривалась, в протоколе отражено предложение о цене, указанное в заявке. В результате рассмотрения жалобы Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее:

1. 04.09.2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в сети Интернет размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку систем для взятия капиллярной крови.

Начальная цена контракта установлена в размере 272 700 руб.

В извещении о проведении запроса котировок Заказчиком указано, что «ввиду отсутствия технических возможностей, котировочные заявки, поданные в форме факсимильной связи и в форме электронного документа, не принимаются и не рассматриваются».

Согласно части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, положения Закона предусматривают две возможные формы

подачи участником размещения заказа котировочной заявки – бумажный носитель и в форме электронного документа и не определяют право заказчика по своему усмотрению ограничить подачу участником размещения заказа заявки в определенной (одной) форме.

Исходя из пункта 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.06 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", электронный документ - документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах. В соответствии с письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 19.10.2009г. № Д22-1025, положениями Закона о размещении заказов не регламентировано право государственного заказчика отказать в приеме котировочной заявки в форме электронного документа. Отказывая в приеме котировочной заявки в форме электронного документа, заказчик, тем самым, нарушает права и законные интересы участников размещения заказа. Учитывая специфику размещения сведений о размещаемых Заказчиками заказах на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), в том числе, наличие электронно-цифровой подписи как у Заказчиков, так и у участников размещения заказа, возможность осуществлять сбор заявок на участие в запросе котировок в форме электронных документов у заказчиков имеется.

Часть 2 статьи 46 Закона о размещении заказов также предусматривает обязанность заказчика в случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

В связи с поступлением в адрес Заказчика котировочной заявки, поданной в форме электронного документа, у последнего, в силу частей 2, 3 статьи 46 Закона о размещении заказов, возникла обязанность направить в письменной форме или в форме электронного документа ООО «ПолиМедПласт» подтверждение получения его заявки.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России представители Заказчика пояснили, что уведомление о получении котировочной заявки в адрес ООО «ПолиМедПласт» направлено не было.

Установив при проведении запроса котировок ограничение участникам размещения заказа в подаче котировочных заявок в форме электронного документа, а также не направив подтверждение получения заявки ООО «ПолиМедПласт», Заказчик тем самым нарушил часть 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.

Нарушение должностным лицом Заказчика порядка приема заявок на участие в запросе котировок содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса

котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается. В силу положений указанной нормы, рассмотрение и оценка заявок, не соответствующих требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, не предусмотрено.

В соответствии с протоколом № 11 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 14.09.2012 г. на участие в запросе котировок поступило 6 заявок, в том числе: на бумажном носителе 5 заявок, 1 заявка поступила в электронном виде.

Учитывая, что Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок установлено требование о подаче заявки только в письменной форме, Единая комиссия не вправе была рассматривать и оценивать котировочную заявку ООО «ПолиМедПласт».

Вместе с тем, из пункта 7 Протокола следует, что Единая комиссия рассмотрела и оценила заявку ООО «ПолиМедПласт».

Решение отклонить котировочную заявку, поданную ООО «ПолиМедПласт», Единая комиссия приняла на основании результатов рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Учитывая, что заявка ООО «ПолиМедПласт» была рассмотрена и оценена Единой комиссией заказчика, ее отклонение по основанию несоответствия требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, не соответствует положениям части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Указанные действия Единой комиссии содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, учитывая, что указанное нарушение допущено Единой комиссией вследствие неправомерных действий Заказчика по установлению в извещении ограничения подачи участником размещения заказа заявки в определенной (одной) форме, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения производств по делу об административных правонарушениях в отношении членов Единой комиссии.

Таким образом, доводы жалобы ООО «ПолиМедПласт» признаются Комиссией обоснованными.

Учитывая, что на момент рассмотрения жалобы договор на поставку систем для взятия капиллярной крови заключен, Комиссия Удмуртского УФАС России принимает решение не выдавать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия, РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПолиМедПласт» на действия Единой комиссии Бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская поликлиника № 6 Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» при проведении запроса котировок среди субъектов малого предпринимательства на право заключения договора на поставку систем для взятия капиллярной крови обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика - Бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская поликлиника № 6 Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» нарушение части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.

3. Государственному заказчику - Бюджетному учреждению здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская поликлиника № 6 Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» предписание не выдавать в связи с заключением государственного контракта.

4. Передать материалы дела в отношении должностного лица Заказчика уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в установленном законом порядке.