

Решение № 03-10.1/50-2017

о признании жалобы обоснованной

10 марта 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «ФК САТИКОМ» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская детская клиническая больница № 3» (далее - БУЗОО «Городская детская клиническая больница № 3», заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку диагностических препаратов (извещение № 0352300004117000016) (далее - электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей заказчика – <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 1730э от 02.03.2017) жалоба заявителя на положения документации об аукционе, которые, по его мнению, нарушают требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2 . На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1488э от 02.03.2017) заказчиком были представлены (вх. № 1883 от 09.03.2017) возражения на доводы жалобы заявителя и материалы закупки, из которых следует, что 22.02.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) заказчиком были размещены извещение № 0352300004117000016 и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 783238,20 руб.

Согласно извещению № 0352300004117000016 и пункту 21 документации об аукционе дата и время окончания подачи заявок установлены 03.03.2017 09:00.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 07.03.2017 следует, что было подано три заявки, все участники допущены к участию в аукционе.

В протоколе проведения электронного аукциона от 10.03.2017 указано, что в

процедуре электронного аукциона приняли участие два участника закупки с порядковыми номерами 1 и 3 с одинаковым ценовым предложением 779322 руб., при этом лучшим признано предложение о цене контракта участника закупки с порядковым номером 1, поступившее раньше.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу пункта 6 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с [пунктом 7 части 2 статьи 83](#) настоящего Федерального закона вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств. Указанный перечень и [порядок](#) его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации. В случае, если объектом закупки являются лекарственные средства, предметом одного контракта (одного лота) не могут быть лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями при условии, что начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает [предельное значение](#), установленное Правительством Российской Федерации, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями (при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями) и торговыми наименованиями.

В пункте 2 [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 17.10.2013 № 929 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) различные лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями» (далее - [постановление](#) Правительства Российской Федерации от 17.10.2013 № 929), в частности указано: *«Установить предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в размере 1 тыс. рублей, если предметом одного контракта (одного лота) наряду с иным лекарственным средством (иными лекарственными средствами) является поставка следующих лекарственных средств:*

лекарственное средство с международным непатентованным наименованием (при отсутствии такого наименования - с химическим, группировочным наименованием), в рамках которого отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства».

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Требования к объекту закупки были установлены заказчиком в табличной форме в приложении № 1 «Техническое задание на поставку диагностических препаратов» к документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1), в котором указано следующее:

№ п/п	ОКПД 2	МНН	Характеристика товара	Единица измерения ^{во}	Кол-во
1	21.20.23.111	Йопромид	Раствор для инъекций 300 йода/мл, 20 мл – флаконы (10)	мг упаковка	60
2	21.20.23.111	Гадопентетовая кислота	Раствор для внутривенного введения 0,5 ммоль/мл, 15 мл – флаконы (10).	упаковка	20

Из жалобы следует: «Считаем, что аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе, а именно Заказчик объединил в один лот лекарственные средства с МНН, которые не имеют зарегистрированных на территории РФ аналогов. Кроме того, начальная (максимальная) цена превышает предельное значение начальной (максимальной) цены, установленное Постановлением Правительства РФ от 17.10.2013г. № 929.

Государственный реестр лекарственных средств (далее - ГРЛС) является официальным документом, который содержит полный перечень отечественных и зарубежных лекарств, медико-профилактических и диагностических средств, зарегистрированных Минздравом России.

Обращаем внимание комиссии антимонопольного органа на то, что по позиции ТЗ № 2 МНН Гадопентетовая кислота, согласно данным полученным из ГРЛС в РФ зарегистрирован единственный лекарственный препарат торгового наименования "Магневист", производства Байер Фарма АГ, Германия.

Таким образом, при разработке документации об аукционе заказчик объединил в один лот лекарственные средства с МНН, которые не имеют зарегистрированных на территории Российской Федерации аналогов и производятся единственным производителем. При этом начальная (максимальная) цена превышает предельное значение начальной (максимальной) цены, установленное Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.10.2013 № 929.

Заказчиком допущены нарушения п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе».

В свою очередь, не соглашаясь с жалобой заявителя, в возражениях заказчика указано:

«Государственный реестр лекарственных средств (далее – ГРЛС) содержит информацию обо всех зарегистрированных на территории Российской Федерации лекарственных средствах. В ГРЛС указаны сведения о нескольких лекарственных средствах с МНН «Йопромид», «Гадопентетовая кислота», соответствующих характеристикам, указанным заказчиком в документации об аукционе».

Комиссия не может согласиться с указанной позицией заказчика, поскольку в соответствии со сведениями, содержащимися в Государственном реестре лекарственных средств, размещенном на сайте Минздравсоцразвития России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://grls.rosminzdrav.ru> (далее - реестр лекарственных средств), по лекарственному препарату с МНН «Гадопентетовая кислота» зарегистрирован единственный лекарственный препарат с торговыми наименованием «Магневист» производства Байер Фарма АГ, Германия (регистрационный номер П **N015832/1**), в рамках которого отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные препараты.

Также Комиссия считает необоснованными пояснения представителей заказчика о том, что при разработке документации об аукционе заказчик руководствовался сведениями, содержащимися в Государственном реестре предельных отпускных цен (далее - реестр предельных отпускных цен), в котором указан лекарственный препарат с торговыми наименованием «Магневист» **производства** ООО «Завод Медсинтез» (Россия), исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза страной происхождения товаров считается страна, **в которой товары были полностью произведены** или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Согласно сведениям, содержащимся как в реестре лекарственных средств, так и в реестре предельных отпускных цен, держателем или владельцем **регистрационного удостоверения № П N015832/1**, выданного на лекарственный препарат с торговыми наименованием «Магневист», является Байер Фарма АГ, Германия.

При этом в реестре предельных отпускных цен также указано, что Байер Фарма АГ (Германия) является **производителем** данного лекарственного препарата, который осуществляет первичную упаковку, **вторичную упаковку** - ООО «Завод Медсинтез», Россия.

При данных обстоятельствах Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение требований пункта 6 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем признала жалобу заявителя **обоснованной**.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в силу части 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе **любой участник закупки**, а также осуществляющие

общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации **имеют право обжаловать** в судебном порядке или **в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия** (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

В пункте 16 документации об аукционе заказчиком было установлено требование об отсутствии в предусмотренном Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. Комиссия установила, что сведения об ООО «ФК САТИКОМ» (ИНН 5612088681), учредителе и генеральном директоре Общества Прадхане Амите Кумаре (ИНН 212901663841), включены Федеральной антимонопольной службой в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (номер реестровой записи РНП.83049-16 от 02.12.2016), следовательно, действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0352300004117000016 **не могут нарушить права и законные интересы заявителя**, поскольку его заявка не может быть признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, данное обстоятельство свидетельствует **о злоупотреблении Обществом правом** на обжалование.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ФК САТИКОМ» на действия БУЗОО «Городская детская клиническая больница № 3» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку диагностических препаратов (извещение № 0352300004117000016).
2. Признать в действиях БУЗОО «Городская детская клиническая больница № 3» нарушение требований пункта 6 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.
3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать БУЗОО «Городская детская клиническая больница № 3», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать

материалы электронного аукциона (извещение № 0352300004117000016) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/50-2017

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

10 марта 2017 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «ФК САТИКОМ» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская детская клиническая больница № 3» (далее - БУЗОО «Городская детская клиническая больница № 3») при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку диагностических препаратов (извещение № 0352300004117000016) (далее - электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях БУЗОО «Городская детская клиническая больница № 3» нарушение требований пункта 6 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. БУЗОО «Городская детская клиническая больница № 3» **в срок до 23.03.2017** отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 07.03.2017 и аннулировать электронный аукцион (извещение № 0352300004117000016).

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить «Городская детская клиническая больница № 3» возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания и отменить протокол проведения электронного

аукциона от 10.03.2017.

3. БУЗОО «Городская детская клиническая больница № 3», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 24.03.2017 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на заместителя Председателя Комиссии <...>.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.