

## РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/123-2013

02.12.2013г.

г.Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: председатель комиссии:

с участием представителей Департамента здравоохранения администрации Магаданской области <...>, <...>, <...>, представителя заинтересованного лица ИП Ищенко Т.А., без участия иных представителей, уведомленных надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Немецкие технологии» на действия заказчика, аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение комплекса работ по капитальному ремонту в здании детской консультации МОГБУЗ «Ягоднинская ЦРБ» (реестровый номер <...> ).

Жалоба подана в установленный ч. 2.1 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на необоснованный отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме; считает, что указал именно те показатели, которые были установлены в аукционной документации.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

### УСТАНОВИЛА:

1. 18.10.2013г. уполномоченным органом – Комитетом экономики администрации Магаданской области на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение комплекса работ по капитальному ремонту в здании детской консультации МОГБУЗ «Ягоднинская ЦРБ» (реестровый номер <...> ). 24.10.2013 заказчиком были даны разъяснения, 30.10.2013 были внесены изменения. Начальная (максимальная) цена контракта 11 701 736,00 рублей.

2. Согласно извещению (реестровый номер <...> ), предметом открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по капитальному ремонту.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать в том числе, требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. Согласно п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно Приложению №2 к заказу «Перечень используемых материалов» в его составе установлены характеристики материалов с указанием на товарные знаки, следовательно уполномоченным органом должен быть указан пп.а п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов. Однако, в п.5.3.1 аукционной документации уполномоченным органом установлено предоставление документов и по пп.а и по пп.б. ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

Таким образом, уполномоченным органом допущено нарушение п.1 ч.3 ст.41.6, п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

3. Как следует из представленных материалов, предметом рассматриваемого аукциона является выполнение работ с использованием материалов. Перечень используемых материалов установлен в Приложении №2 к заказу «Перечень используемых материалов» (218 позиций).

В силу п. 1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе должна содержать, в том числе: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования

к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В нарушение указанной нормы, заказчиком вообще не установлены характеристики товара по отдельным позициям (например, п.п.16,18,47, 53,68 и мн.др.).

Кроме того, как установлено Комиссией Магаданского УФАС России, многие показатели (в том числе показатели, являющиеся основанием для отклонения заявки ООО «Немецкие технологии»), установленные заказчиком к используемым материалам, сформулированы таким образом, что участники размещения заказа, аукционная комиссия не имели возможности определить, какие показатели установлены: максимальные и (или) минимальные значения или показатели, значения которых не могут изменяться.

Например, в п.1 перечня материалов «смеси сухие растворные» установлена характеристика «прочность на сжатие через 28 суток, отн.вл.50%, +23оС, Мпа» с показателем 6-8. Как следует из представленных материалов, в данном случае заказчиком установлен минимальный (6) и максимальный (8) показатель. Следовательно, участники размещения заказа в рамках указанного диапазона должны предложить конкретный показатель. При этом в п.13 перечня материалов установлены требования к пемзе шлаковой: «Пемза шлаковая (щебень пористый из металлургического шлака), марка 600, фракция 5-10 мм». Как пояснил представитель заказчика на заседании комиссии, показатель «фракция 5-10мм» является конкретным показателем и не предполагает его изменения участником размещения заказа, т.к. указан в ГОСТе на щебень.

Таким образом, при одинаковой формулировке заказчиком требований к товару (указание цифр через дефис), невозможно определить, какой показатель установлен заказчиком: максимальное и (или) минимальное значение или показатель, значение которого не может изменяться.

Следовательно, заказчиком допущено нарушение п.1 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

Указанное нарушение существенно повлияло на результаты размещения заказа, так как ввело участников размещения заказа в заблуждение относительно характеристик используемого товара.

Нарушения, допущенные заказчиком, привели к тому, что участники размещения заказа по многим позициям не смогли определить, какие показатели будут соответствовать потребностям заказчика. Об этом свидетельствует, в частности, тот факт, что из 13 поданных заявок по сходным основаниям по результатам рассмотрения первых частей аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске 11 заявок.

4. В соответствии с ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов, Документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.3 ст.34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Как следует из представленных материалов, в Приложении №2 к заказу «Перечень используемых материалов» установлены характеристики материалов с указанием на товарные знаки без сопровождения словами "или эквивалент" (например, грунтовка «Тифенгрунд», КНАУФ; Клей «Перлфикс», КНАУФ; шпаклевка «Унифлот», КНАУФ и т.д.).

Кроме того, эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми заказчиком (т.е. в соответствии с теми характеристиками товара, которые установлены в аукционной документации). В связи с тем, что заказчиком не установлены требования к товару, указание на товарный знак которого содержится в аукционной документации, участники размещения заказа не имеют возможности предложить эквивалентный товар.

Таким образом, заказчиком при формировании аукционной документации допущено нарушение ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

5. На заседании Комиссии представителем заказчика было указано на то обстоятельство, что адрес заказчика, указанный в жалобе ООО «Немецкие технологии» (686230, Магаданская обл., п.Ягодное, ул.Спортивная, 13), не соответствует фактическому (686230, Магаданская обл., п.Ягодное, ул.Ленина, 13). Однако, рассмотрев представленные материалы, Комиссия Магаданского УФАС установила, что в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указан адрес заказчика: 686230, Магаданская обл., п.Ягодное, ул.Ленина, 13; однако, в информационной карте аукциона (являющегося неотъемлемой частью аукционной документации) адрес заказчика указан: 686230, Магаданская обл., п.Ягодное, ул.Спортивная, 13.

Таким образом, Комиссией Магаданского УФАС России установлено наличие противоречий в части указания местонахождения заказчика в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и Гл.3 аукционной документации (информационная карта аукциона).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Немецкие технологии» на действия заказчика, аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение комплекса работ по капитальному ремонту в здании детской консультации МОГБУЗ «Ягоднинская ЦРБ» (реестровый номер <...> ) частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п.1 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение п.1 ч.3 ст.41.6, п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов.
4. Выдать предписание заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии, оператору электронной площадки об устранении выявленных нарушений путем отмены протокола аукциона, протокола рассмотрения первых частей аукционных заявок, протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме и внесения изменений в аукционную документацию.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ

«02» декабря 2013 г.

г.Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: председатель комиссии:

на основании решения Комиссии Магаданского УФАС России от 02.12.2013г. №04-30/123-2013, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы ООО «Немецкие технологии» на действия заказчика, аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение комплекса работ по капитальному ремонту в здании детской консультации МОГБУЗ «Ягоднинская ЦРБ»

(реестровый номер <...> ), в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №1-1228ЭА-13 от 21.11.2013г.; протокол подведения итогов №2-1228ЭА-13 от 25.11.2013г.
2. Оператору электронной площадки отменить протокол проведения открытого аукциона в электронной форме №0347200001413001165.
3. Оператору электронной площадки обеспечить возможность отмены аукционной комиссией протокола рассмотрения первых частей заявок №1-1228ЭА-13 от 21.11.2013г., протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №2-1228ЭА-13 от 25.11.2013г., разместить на электронной площадке информацию об отмене указанных протоколов, вернуть заявки, поданные участниками размещения заказа с уведомлением о возможности подачи заявки повторно.
4. Заказчику, уполномоченному органу устранить допущенные нарушения законодательства о размещении заказов путем внесения изменений в аукционную документацию в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и решением Комиссии Магаданского УФАС России по делу №04-30/123-2013.
5. Продлить срок подачи заявок таким образом, чтобы со дня размещения аукционной документации с внесенными изменениями, он составлял не менее чем 15 дней.
6. Оператору электронной площадки, Заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения Комиссии Магаданского УФАС России №04-30/123-2013 от 02.12.2013г.
7. Пункты 1-4 настоящего предписания должны быть исполнены в срок не позднее 16.12.2013г.
8. Представить в Магаданское УФАС России в срок не позднее 17.12.2013г. письменное подтверждение исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.